

# Postawy społeczno-polityczne mieszkańców województwa śląskiego

Raport z badań wykonanych w ramach studenckiego zespołu naukowego

Katowice 2022

Publikacja dofinansowana ze środków budżetu państwa  
w ramach programu Ministra Edukacji i Nauki pod nazwą „Nauka dla Społeczeństwa”



Ministerstwo  
Edukacji i Nauki



## Spis treści

I.	Charakterystyki socjodemograficzne respondentów .....	3
II.	Charakterystyki poglądów i postaw politycznych respondentów.....	13
III.	Sympatie polityczne .....	30
IV.	Ocena problemów społecznych występujących w ostatnich latach w Polsce .....	32

## I. Charakterystyki socjodemograficzne respondentów

Tabela 1. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium płci

	Częstość	Procent
kobieta	351	41,7
mężczyzna	491	58,3
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Wykres 1. Rozkład próby ze względu na kryterium płci

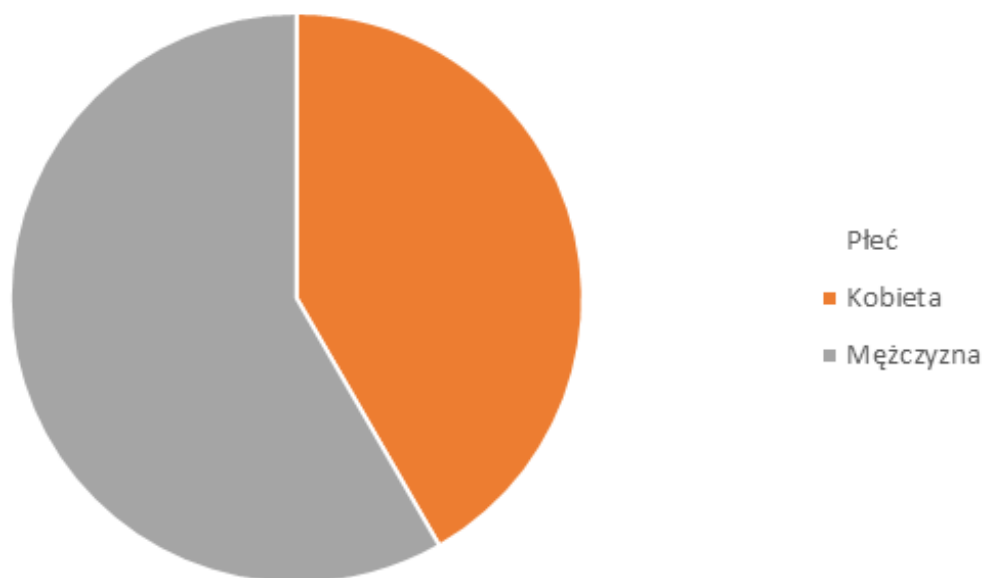


Tabela 2. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium wieku

	Częstość	Procent
18–24 lata	208	24,7
25–34 lata	99	11,8
35–44 lata	51	6,1
45–54 lata	89	10,6
55–64 lata	180	21,4
65 i więcej	216	25,7
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Wykres 2. Rozkład próby ze względu na kryterium wieku

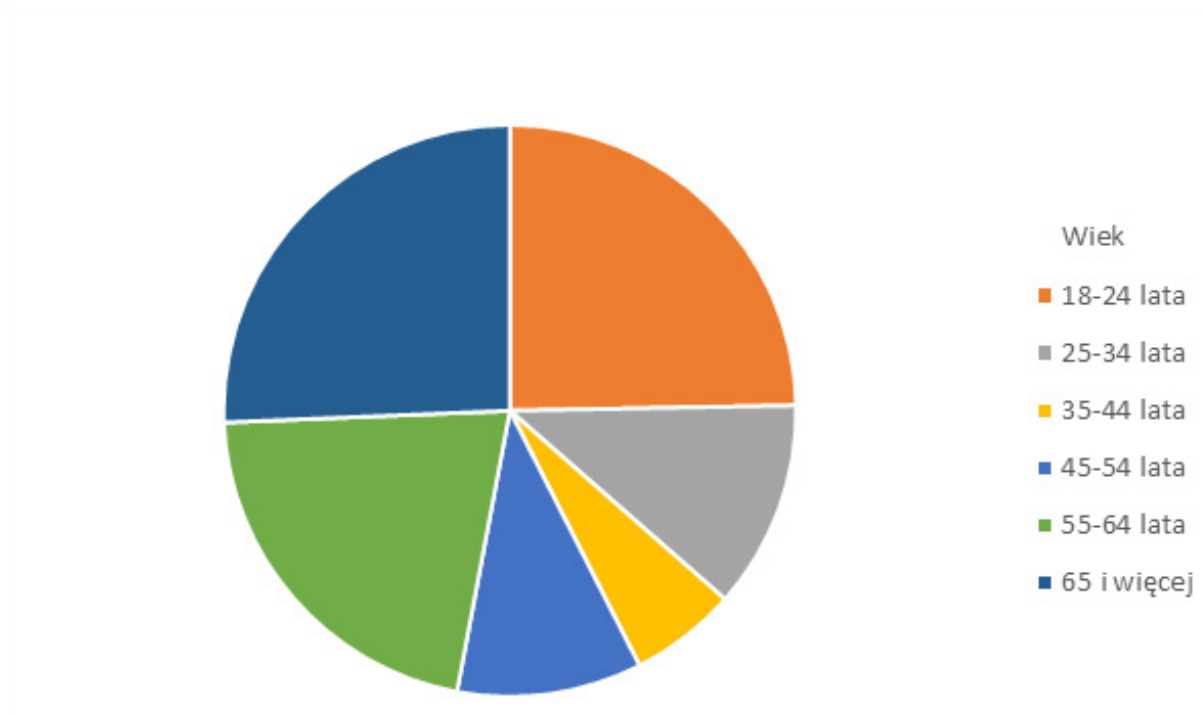


Tabela 3. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium miejsca zamieszkania

	Częstość	Procent
wieś	160	19,0
miasto	682	81,0
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Wykres 3. Rozkład próby ze względu na kryterium miejsca zamieszkania

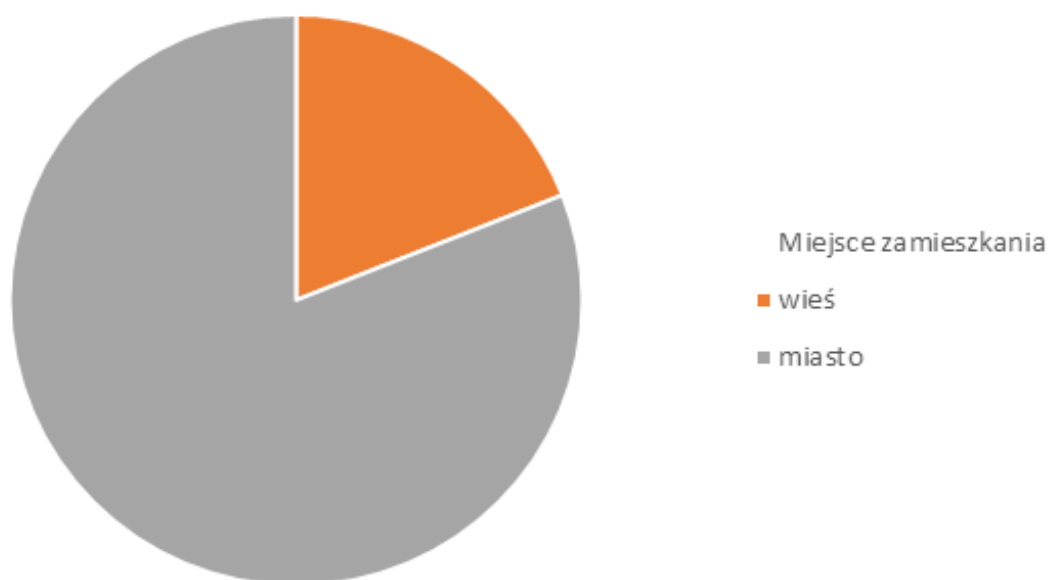


Tabela 4. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium aktywności zawodowej

	Częstość	Procent
pracuje zawodowo na pełnym etacie, również w rodzinnym gospodarstwie rolnym	368	43,7
ma własną działalność gospodarczą	18	2,1
pracuje dorywczo	43	5,1
jest bezrobotna/bezrobotny	28	3,3
uczy się w szkole/studiuje	159	18,9
jest na rencie/emeryturze	226	26,8
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Wykres 4. Rozkład próby ze względu na kryterium aktywności zawodowej

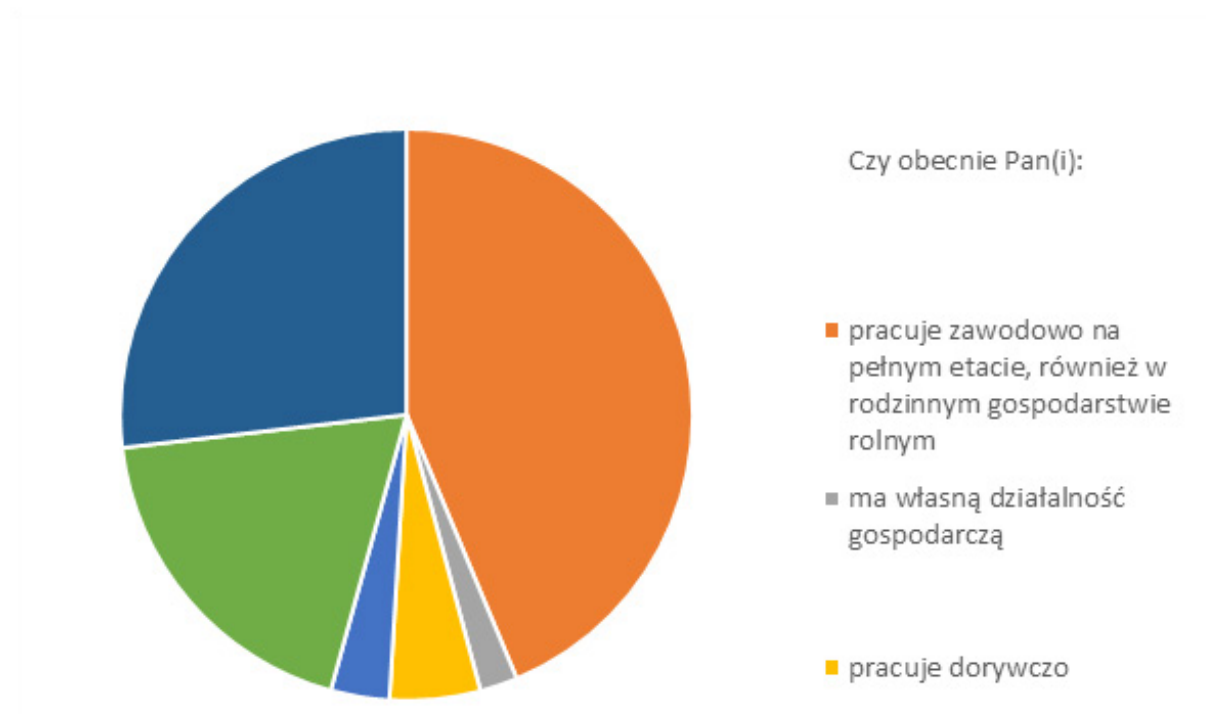


Tabela 5. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium sytuacji materialnej

	Częstość	Procent
żyję bardzo skromnie – nie starcza mi nawet na podstawowe potrzeby	0	0,0
żyję skromnie – muszę na co dzień bardzo gospodarować	122	14,5
żyję średnio – starcza mi na co dzień, ale muszę oszczędzać na większe zakupy	437	51,9
żyję dobrze – starcza mi na wiele bez specjalnego oszczędzania	283	33,6
żyję bardzo dobrze – mogę sobie pozwolić na wygodne życie	0	0,0
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Wykres 5. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium sytuacji materialnej

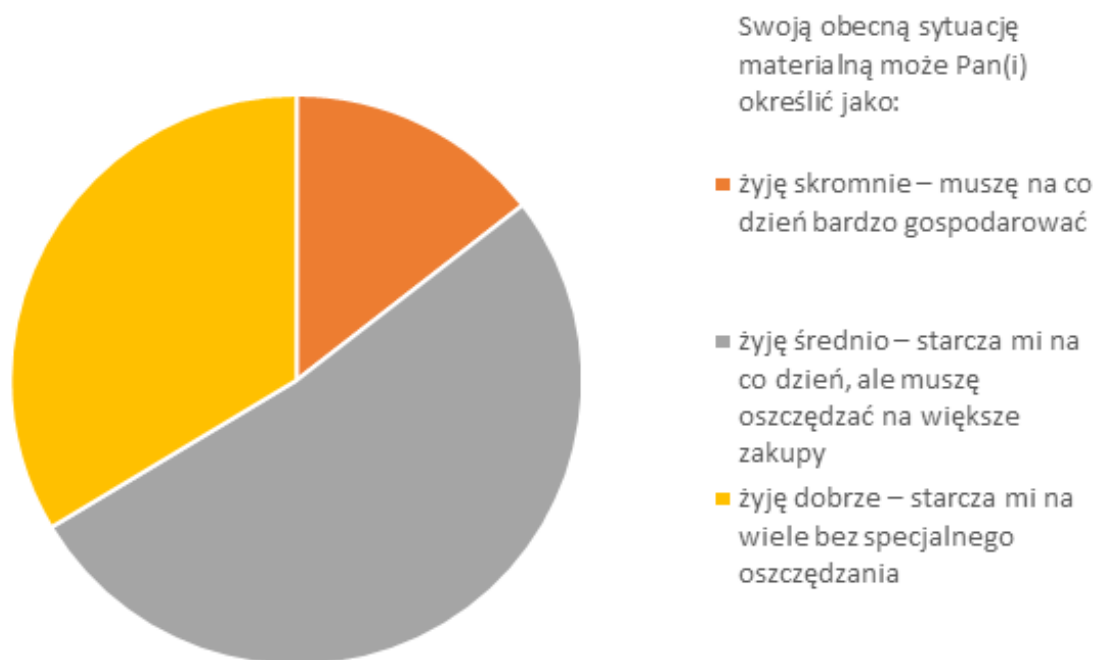


Tabela 6. Średnia i odchylenie standardowe oceny kierunku zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów parlamentarnych w 2019 roku

	N	Min.	Maks.	Średnia	Odchylenie standardowe*
od czasu ostatnich wyborów parlamentarnych w 2019 r. moja sytuacja materialna zmieniła się na: gorsze (-5)/lepsze (+5)	842	-5	5	-0,80	3,122

\* tj. miara średniego rozproszenia wyników wokół średniej

Tabela 7. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza w 2019

Partia	Średnia	N	Odchylenie standardowe
PiS	2,28	234	2,700
PO	-2,52	264	2,047
Koalicję Polską (PSL + Kukiz'15)	-2,79	72	2,432
Lewicę	-2,64	28	2,498
Konfederację	-0,42	60	3,153
nie głosowałem	-1,25	134	2,277
nie pamiętam	-3,00	20	,000
odmawiam odpowiedzi	-0,53	30	,900
<b>Ogółem</b>	<b>-0,80</b>	<b>842</b>	<b>3,122</b>

Wykres 6. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza w 2019

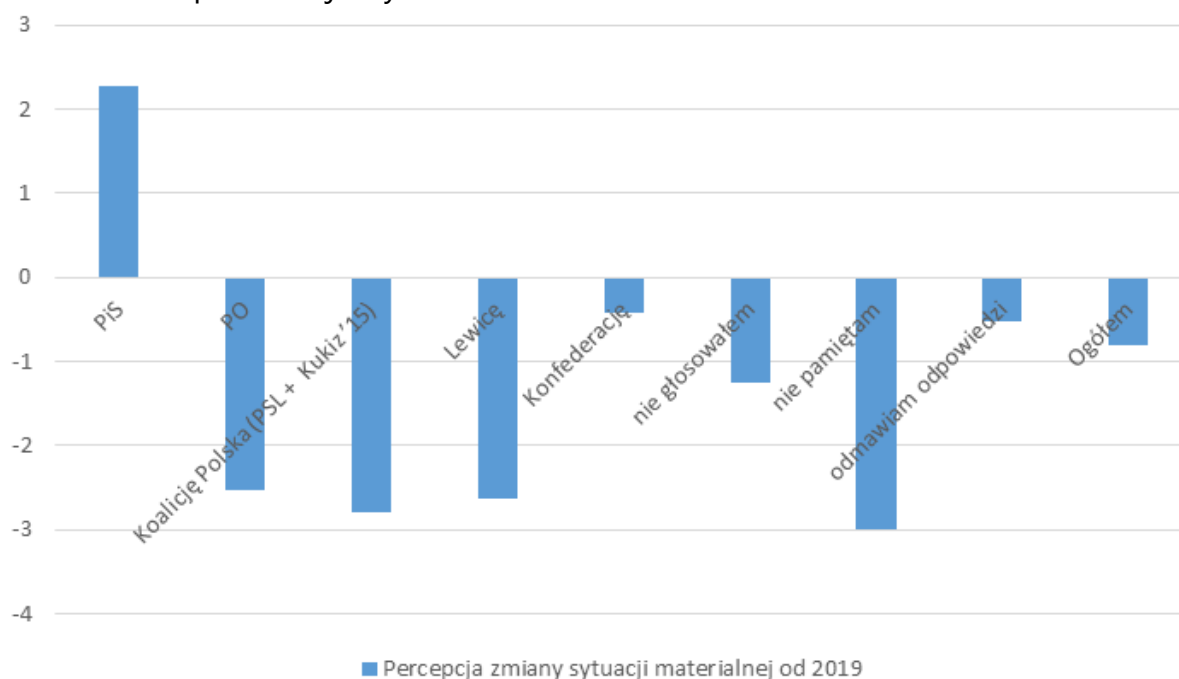




Tabela 8. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza, gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę

Partia	Średnia	N	Odchylenie standardowe
PiS	2,45	171	2,558
PO	-2,23	222	1,995
PSL	-,87	31	1,384
Lewicę	-1,09	78	2,559
Polskę 2050 Szymona Hołowni	-2,54	136	3,353
Konfederację	-2,37	30	,490
nie głosowałbym	-3,00	14	,000
nie wiem jeszcze	-,08	143	2,910
odmawiam odpowiedzi	-,94	17	1,029
<b>Ogółem</b>	<b>-,80</b>	<b>842</b>	<b>3,122</b>

Wykres 7. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza, gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę

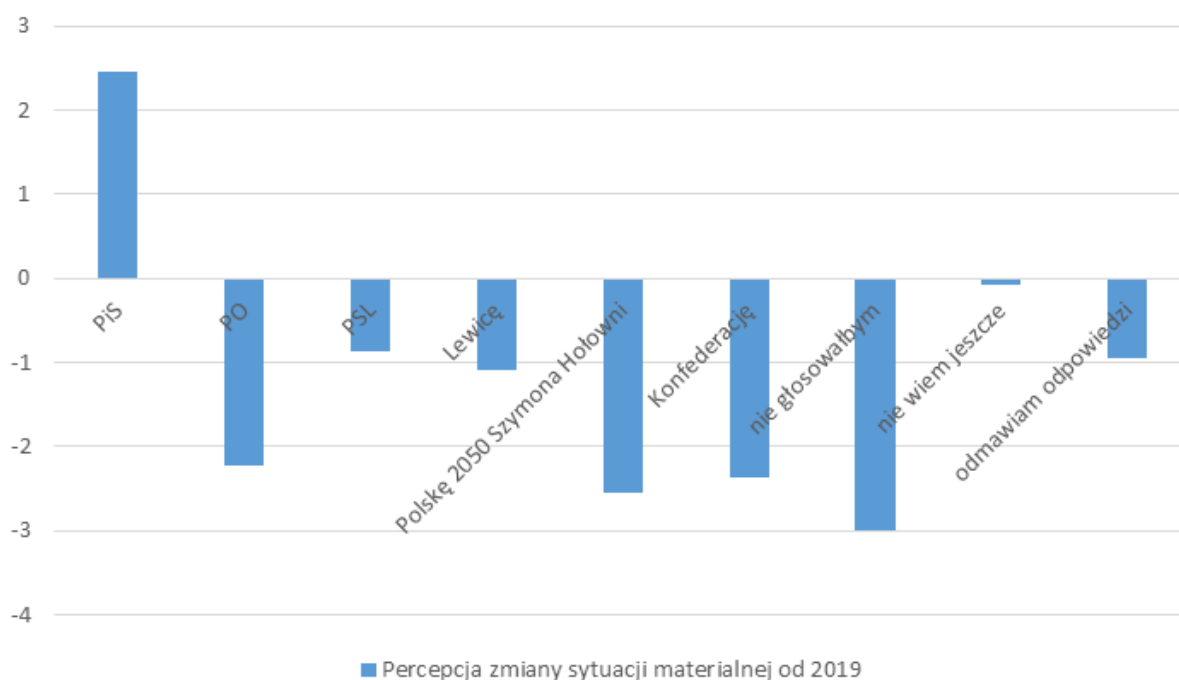
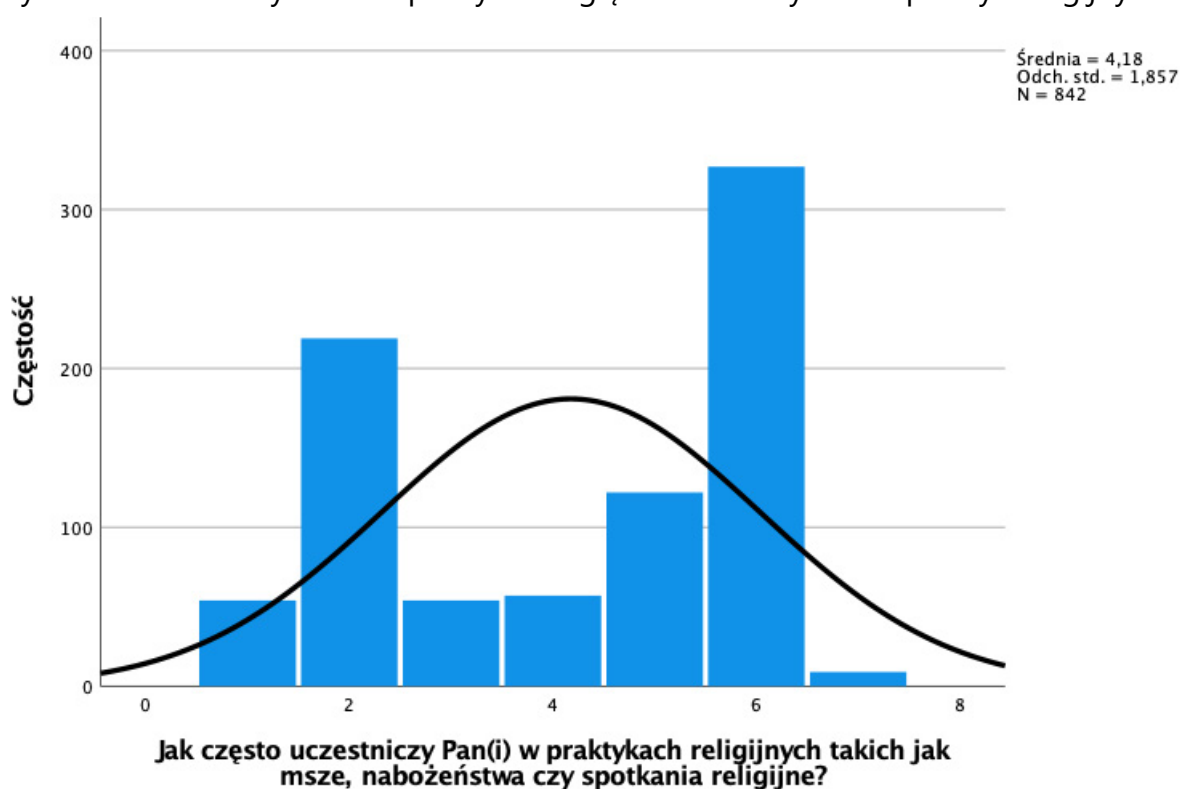


Tabela 9. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium praktyk religijnych

	Częstość	Procent
kilka razy w tygodniu	54	6,4
raz w tygodniu	219	26,0
raz w miesiącu	54	6,4
kilka razy w roku	57	6,8
jedynie przy okazji uroczystości (śluby, pogrzeby itp.)	122	14,5
nigdy nie uczestniczę	327	38,8
odmawiam odpowiedzi	9	1,1
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Wykres 8. Ilościowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium praktyk religijnych



Badana grupa objęła 351 (41,7%) kobiet oraz 491 mężczyzn (58,3%). Najwięcej osób (24,1%) należało do grup wiekowych najstarszej (25,7%) oraz najmłodszej (24,7%). Nieco mniej (21,4%) mieściło się w przedziale 55–64 lata. Większość badanych pochodziła z miast (81,0%). Co trzeci badany (36,5%) zadeklarował pracę na pełen etat, również w rodzinnym gospodarstwie rolnym. Z uwagi na większy odsetek najmłodszych i najstarszych respondentów, adekwatnie więcej w próbie jest osób uczących się/studiujących (18,9%) oraz na rencie/emeryturze (26,8%). Na pełen etat (również w rodzinnym gospodarstwie rolnym) pracuje 43,7% osób. Rozkład odpowiedzi dotyczących deklaracji subiektywnie odczuwanej sytuacji materialnej wskazuje na przesunięcie w stronę dobrej sytuacji – 51,9% zadeklarowało przeciętną sytuację materialną, 33,6% zadeklarowało, że „starcza im na wiele bez specjalnego oszczędzania”. W odniesieniu do sytuacji materialnej, w próbie nie pojawiły się odpowiedzi skrajne.

Sytuacja materialna w całej próbie średnio została oceniona jako gorsza w stosunku do tej sprzed ostatnich wyborów parlamentarnych. Jeśli jednak zestawimy te opinie z preferencjami politycznymi, to następują wyraźnie różnicowanie. Wśród osób, które w wyborach parlamentarnych w 2019 roku głosowały na PiS subiektywnie odczuwana sytuacja materialna jest lepsza (2,28), a ci respondenci czują się beneficjentami systemu. Jednak w każdej innej grupie wyborców sytuacja oceniana jest na gorszą – najniższe oceny zadeklarowali wyborcy Koalicji Polskiej (–2,79), najwyższe Konfederacji (–,42). Sytuacja wygląda bardzo podobnie, jeśli spojrzymy na nią przez pryzmat zbliżających się wyborów – osoby, które odczuwają, że ich sytuacja materialna polepszyła się – deklarują oddanie głosu na PiS. Wraz z ocenami pogorszenia się własnej sytuacji materialnej głosy rozpraszają się po innych podmiotach – najbardziej rozczarowani swoje głosy plasują w stronę Polska 2050 Szymona Hołowni (–2,54), Konfederacji (–2,37) oraz PO (–2,23).

Co czwarta osoba w próbie zadeklarowała uczestnictwo w praktykach religijnych regularnie – raz w tygodniu (26,0%). Relatywnie duży odsetek (aż 38,8%) zaznaczył, że nie uczestniczy w praktykach religijnych w ogóle. Może to wynikać z wielkomiejskiego charakteru doboru próby, poza Bieruniem respondenci pochodzili z miast na prawach powiatu.

## II. Charakterystyki poglądów i postaw politycznych respondentów

Tabela 10. Ilościowy i procentowy rozkład próby na pytanie: „Jeżeli potocznie mówi się, że ludzie mają poglądy lewicowe i prawicowe to jak określił(a)by Pan(i) swoje poglądy polityczne?”

	Częstość	Procent
skrajna lewica	0	0
lewica	81	9,6
centrolewica	86	10,2
centrum	196	23,3
centroprawica	167	19,8
prawica	149	17,7
skrajna prawica	31	3,7
nie wiem/nie potrafię określić	132	15,7
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Wykres 9. Histogram rozkładu preferencji ideologicznych w próbie

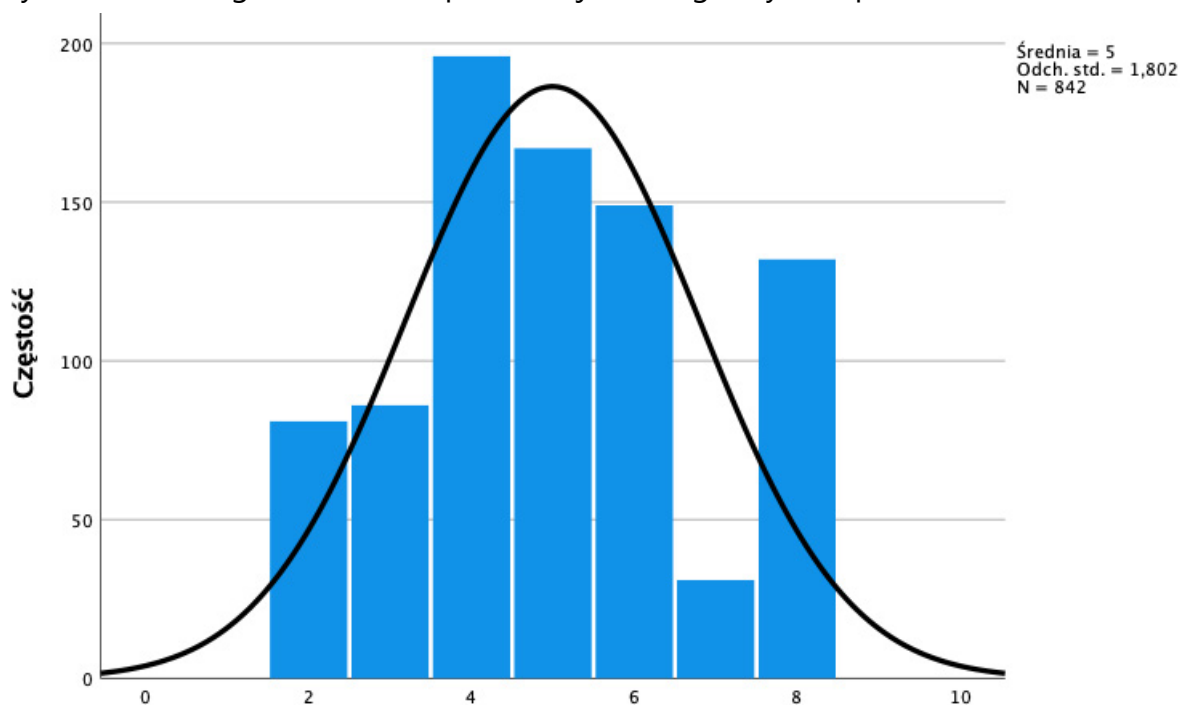


Tabela 11. Ilościowy i procentowy rozkład deklaracji preferencji politycznych w ostatnich wyborach parlamentarnych w 2019

	Częstość	Procent
PiS	234	27,8
PO	264	31,4
Koalicję Polską (PSL + Kukiz'15)	72	8,6
Lewicę	28	3,3
Konfederację	60	7,1
nie głosowałem	134	15,9
nie pamiętam	20	2,4
odmawiam odpowiedzi	30	3,6
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Wykres 10. Rozkład deklaracji preferencji politycznych w ostatnich wyborach parlamentarnych w 2019

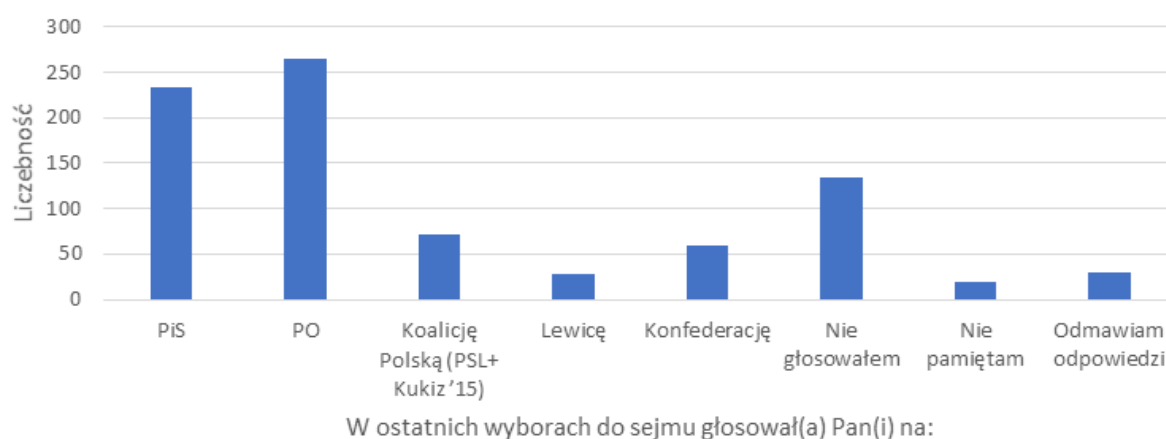


Tabela 12. Ilościowy i procentowy rozkład deklaracji preferencji politycznych, gdyby wybory parlamentarne odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
PiS	171	20,3
PO	222	26,4
PSL	31	3,7
Lewicę	78	9,3
Polskę 2050 Szymona Hołowni	136	16,2
Konfederację	30	3,6
nie głosowałbym	14	1,7
nie wiem jeszcze	143	17,0
odmawiam odpowiedzi	17	2,0
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Wykres 11. Rozkład deklaracji preferencji politycznych, gdyby wybory parlamentarne odbywały się w najbliższą niedzielę

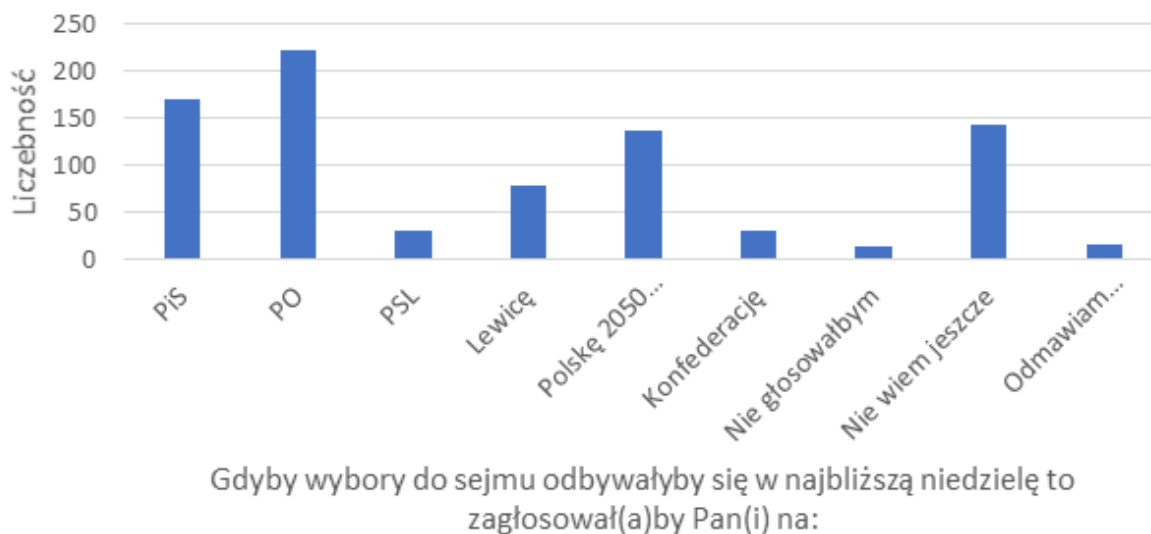


Tabela 13. Zmiana sytuacji materialnej grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

	Średnia	N	Odchylenie standardowe
<b>Ogółem</b>	<b>-0,17</b>	<b>160</b>	<b>2,782</b>

Tabela 14. Ilościowy i procentowy rozkład wieku grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
18–24 lata	38	23,8
25–34 lata	34	21,3
35–44 lata	20	12,5
45–54 lata	11	6,9
55–64 lata	31	19,4
65 i więcej	26	16,3
<b>Ogółem</b>	<b>160</b>	<b>100,0</b>

Wykres 12. Rozkład wieku grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

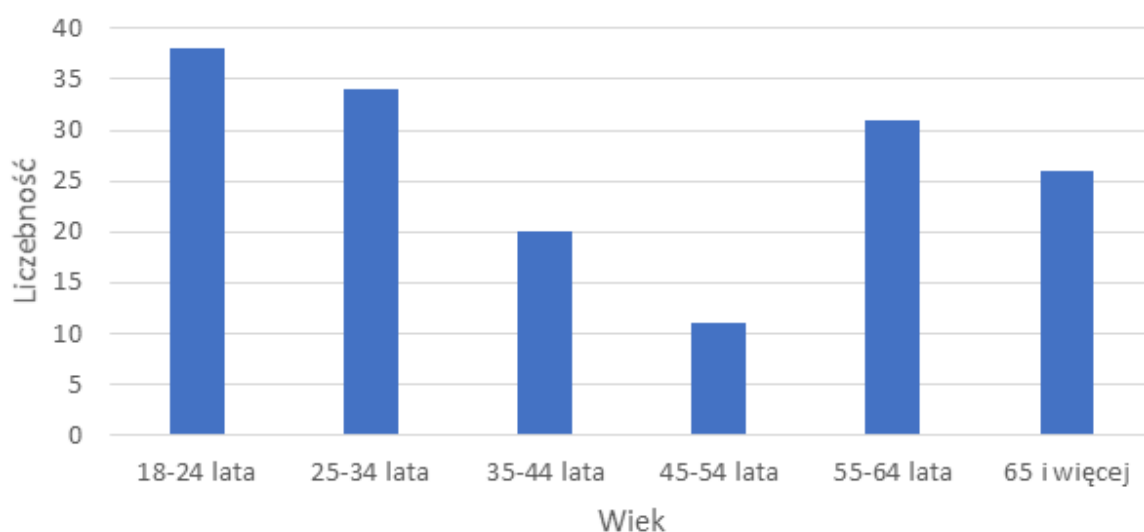


Tabela 15. Ilościowy i procentowy rozkład miejsca zamieszkania grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
wieś	19	11,9
miasto	141	88,1
<b>Ogółem</b>	<b>160</b>	<b>100,0</b>

Wykres 13. Rozkład miejsca zamieszkania grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

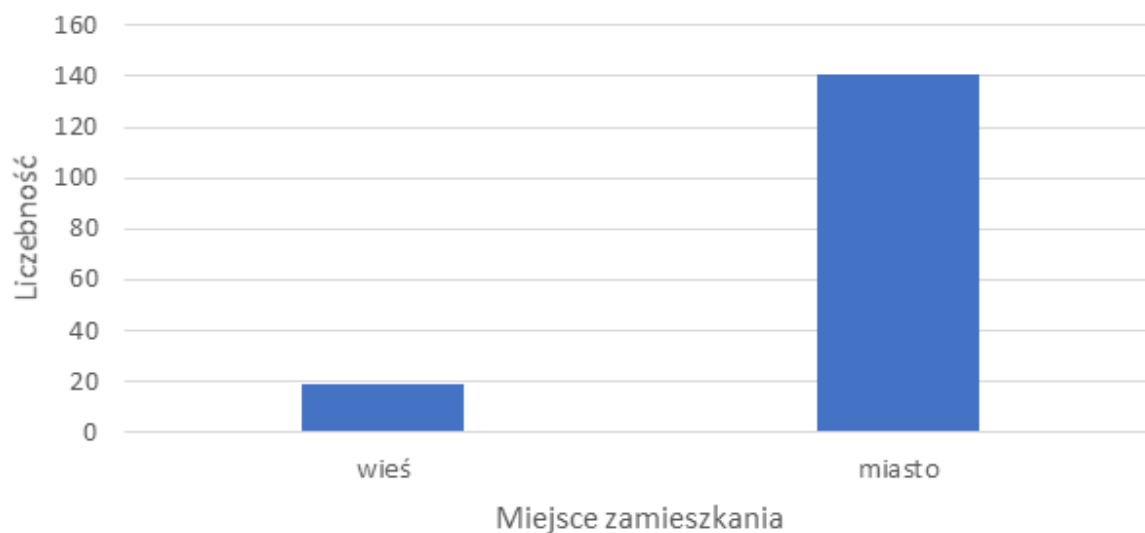
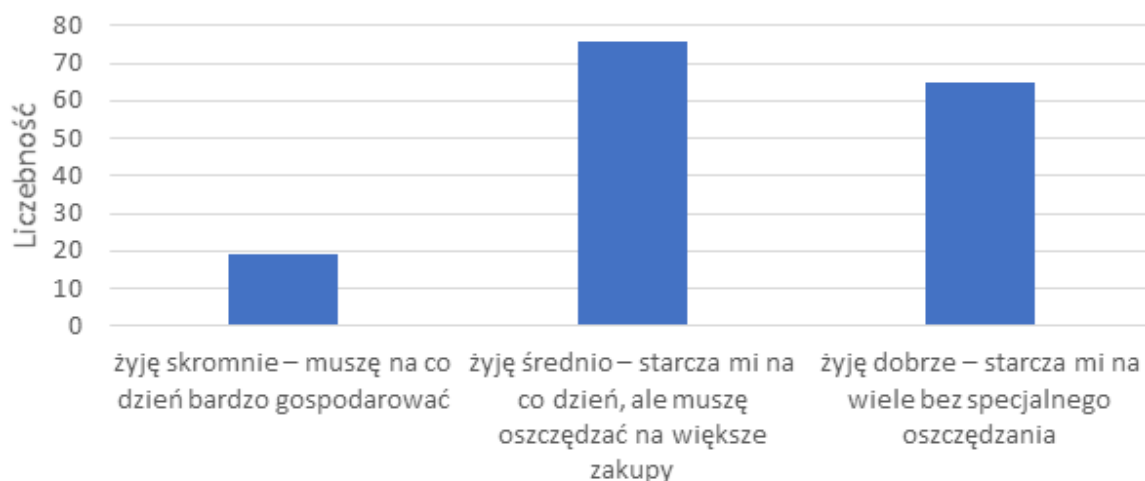




Tabela 16. Ilościowy i procentowy rozkład własnej postrzeganej sytuacji materialnej grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
żyję skromnie – muszę na co dzień bardzo gospodarować	19	11,9
żyję średnio – starcza mi na co dzień, ale muszę oszczędzać na większe zakupy	76	47,5
żyję dobrze – starcza mi na wiele bez specjalnego oszczędzania	65	40,6
<b>Ogółem</b>	<b>160</b>	<b>100,0</b>

Wykres 14. Rozkład własnej postrzeganej sytuacji materialnej grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę



Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:

Tabela 17. Ilościowy i procentowy rozkład praktyk religijnych grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
kilka razy w tygodniu	11	6,9
raz w tygodniu	19	11,9
raz w miesiącu	0	0,0
kilka razy w roku	0	0,0
jedynie przy okazji uroczystości (śluby, pogrzeby itp.)	27	16,9
nigdy nie uczestniczę	103	64,4
<b>Ogółem</b>	<b>160</b>	<b>100,0</b>

Wykres 15. Rozkład praktyk religijnych grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

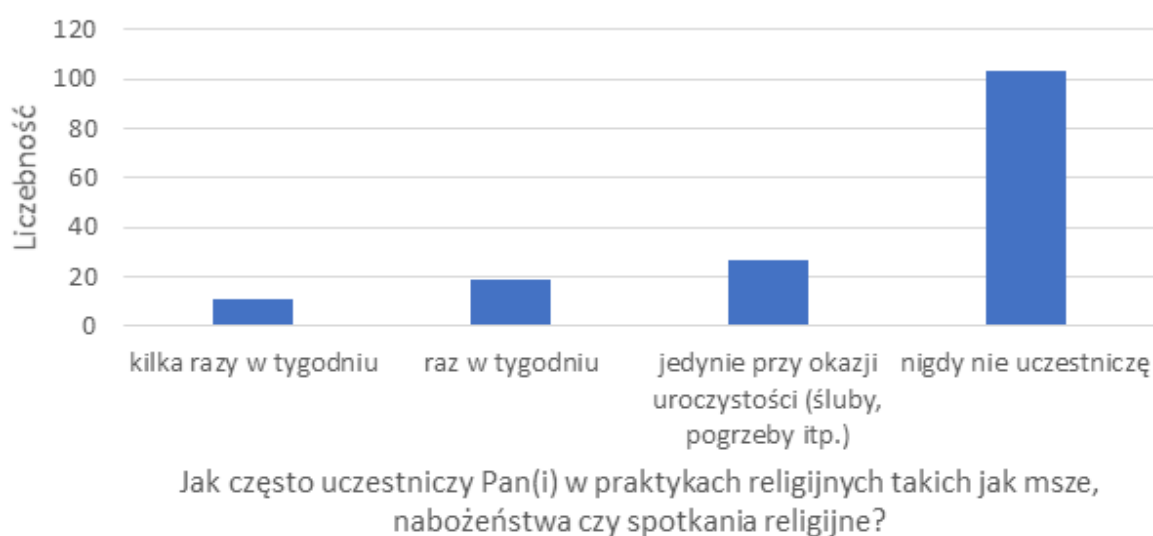


Tabela 18. Przesunięcia głosów między wyborami parlamentarnymi 2019 a deklarowanymi preferencjami w ewentualnych wyborach w najbliższą niedzielę

			W ostatnich wyborach do sejmiku głosował(a) Pan(i) na:							Ogółem	
			PiS	PO	Koalicję Polską (PSL+ Kukiz'15)	Lewicę	Konfederację	nie głosowałem	nie pamiętam		odmawiam odpowiedzi
Gdyby wybory do sejmiku odbywałyby się w najbliższą niedzielę to zagłosował(a)by Pan(i) na:	PiS	Liczebność	171	0	0	0	0	0	0	0	171
		% z W ostatnich wyborach do sejmiku głosował(a) Pan(i) na:	73,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,3%
	PO	Liczebność	0	156	22	0	19	25	0	0	222
		% z W ostatnich wyborach do sejmiku głosował(a) Pan(i) na:	0,0%	59,1%	30,6%	0,0%	31,7%	18,7%	0,0%	0,0%	26,4%
	PSL	Liczebność	0	0	0	9	0	0	0	22	31
		% z W ostatnich wyborach do sejmiku głosował(a) Pan(i) na:	0,0%	0,0%	0,0%	32,1%	0,0%	0,0%	0,0%	73,3%	3,7%
	Lewicę	Liczebność	11	25	19	0	0	23	0	0	78
		% z W ostatnich wyborach do sejmiku głosował(a) Pan(i) na:	4,7%	9,5%	26,4%	0,0%	0,0%	17,2%	0,0%	0,0%	9,3%
	Polskę 2050 Szymona Hołowni	Liczebność	0	42	23	11	14	37	9	0	136
		% z W ostatnich wyborach do sejmiku głosował(a) Pan(i) na:	0,0%	15,9%	31,9%	39,3%	23,3%	27,6%	45,0%	0,0%	16,2%
	Konfederację	Liczebność	0	0	0	0	11	19	0	0	30
	% z W ostatnich wyborach do sejmiku głosował(a) Pan(i) na:	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	18,3%	14,2%	0,0%	0,0%	3,6%	
nie głosowałbym	Liczebność	14	0	0	0	0	0	0	0	14	
	% z W ostatnich wyborach do sejmiku głosował(a) Pan(i) na:	6,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,7%	
nie wiem jeszcze	Liczebność	29	41	8	8	16	30	11	0	143	
	% z W ostatnich wyborach do sejmiku głosował(a) Pan(i) na:	12,4%	15,5%	11,1%	28,6%	26,7%	22,4%	55,0%	0,0%	17,0%	
odmawiam odpowiedzi	Liczebność	9	0	0	0	0	0	0	8	17	
	% z W ostatnich wyborach do sejmiku głosował(a) Pan(i) na:	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	26,7%	2,0%	
<b>Ogółem</b>	<b>Liczebność</b>	<b>234</b>	<b>264</b>	<b>72</b>	<b>28</b>	<b>60</b>	<b>134</b>	<b>20</b>	<b>30</b>	<b>842</b>	
	<b>% z W ostatnich wyborach do sejmiku głosował(a) Pan(i) na:</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

Tabela 19. Ilościowy i procentowy rozkład ocen działań Andrzeja Dudy jako głowy państwa w obecnej sytuacji społeczno-ekonomicznej

	Częstość	Procent
bardzo źle	284	33,7
raczej źle	145	17,2
trudno powiedzieć	194	23,0
raczej dobrze	138	16,4
bardzo dobrze	81	9,6
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Wykres 16. Ilościowy rozkład ocen działań Andrzeja Dudy jako głowy państwa w obecnej sytuacji społeczno-ekonomicznej

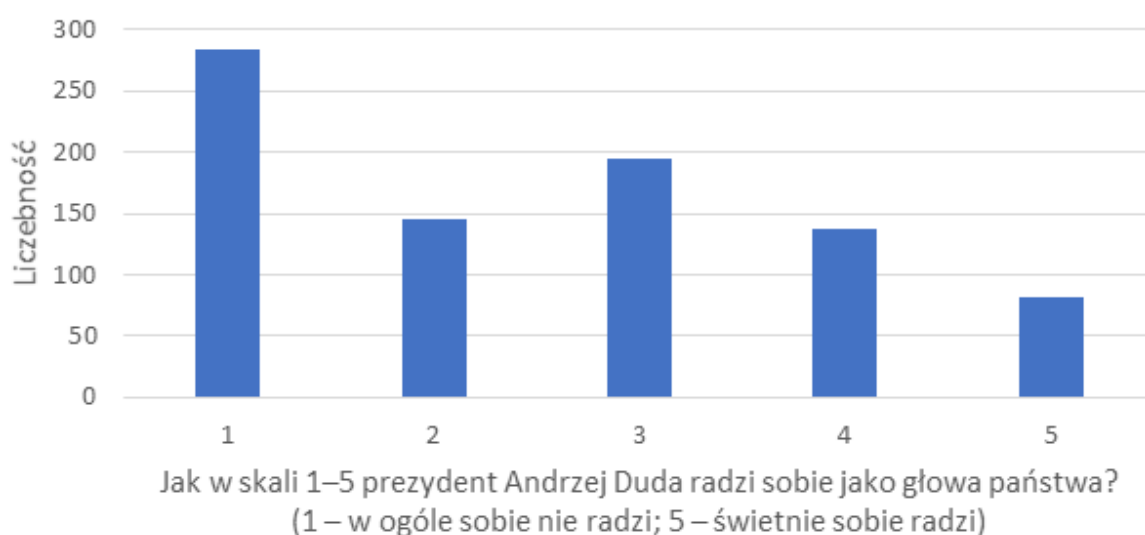


Tabela 20. Średnie oceny działalności Prezydenta Andrzeja Dudy z uwzględnieniem kryterium płci (skala 1–5)

Płeć	Średnia	N
kobieta	2,56	351
mężczyzna	2,47	491
<b>Ogółem</b>	<b>2,51</b>	<b>842</b>

Tabela 21. Średnie oceny działalności Prezydenta Andrzeja Dudy z uwzględnieniem kryterium wieku

Wiek	Średnia	N
18–24 lata	2,47	208
25–34 lata	2,07	99
35–44 lata	2,24	51
45–54 lata	1,76	89
55–64 lata	2,69	180
65 i więcej	2,96	216
<b>Ogółem</b>	<b>2,51</b>	<b>842</b>

Tabela 22. Średnie oceny działalności Prezydenta Andrzeja Dudy z uwzględnieniem kryterium miejsca zamieszkania

Miejsce zamieszkania	Średnia	N
wieś	2,58	160
miasto	2,49	682
<b>Ogółem</b>	<b>2,51</b>	<b>842</b>

Wykres 17. Średnie oceny działalności Andrzeja Dudy w różnych grupach socjodemograficznych

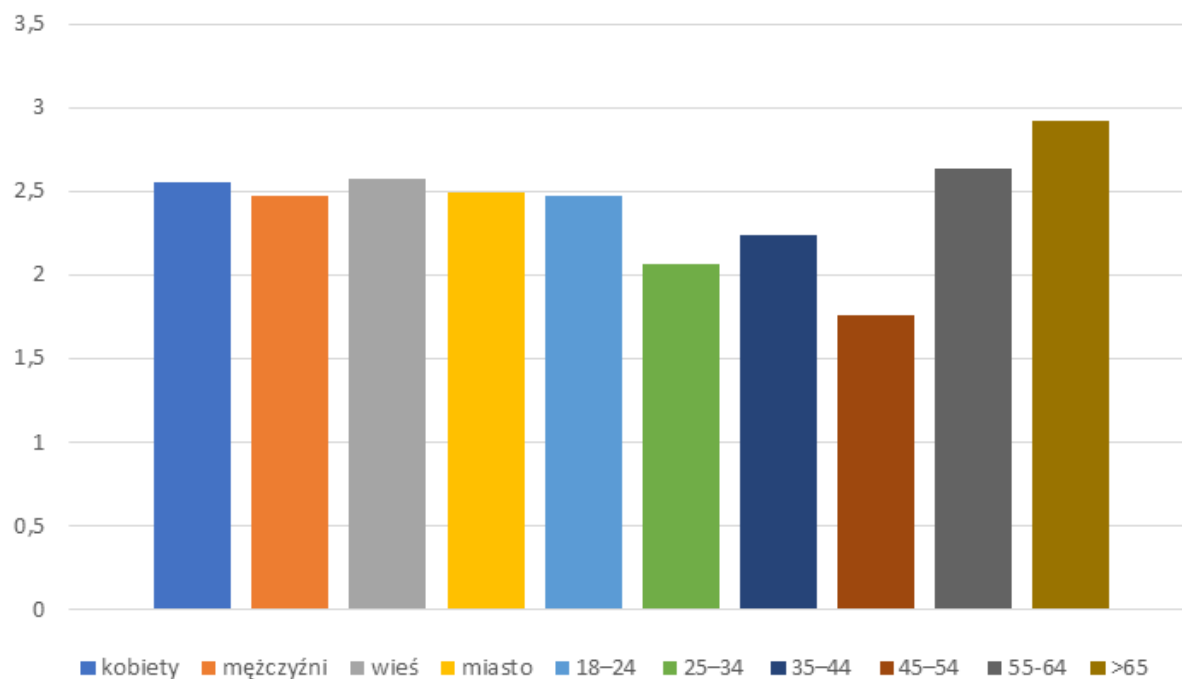


Tabela 23. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań największych sukcesów obecnego rządu

	Częstości	Procent
brak sukcesów	286	34,0
nie wiem	95	11,3
zaangażowanie w sytuację na Ukrainie	97	11,5
system świadczeń finansowych	168	20,0
tradycja, wartości	80	9,5
polityka zagraniczna	28	3,3
cała polityka	20	2,4
cyfryzacja w urzędach	37	4,4
inne	31	3,7
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 24. Sukcesy obecnego rządu a wiek respondentów

			Wiek						Ogółem
			18–24 lata	25–34 lata	35–44 lata	45–54 lata	55–64 lata	65 i więcej	
Co jest według Pana(i) największym sukcesem obecnego rządu (Zjednoczonej Prawicy-PiS+SP)?	brak sukcesów	Liczebność	0	63	30	58	58	77	286
		% z Wiek	0,0%	63,6%	58,8%	65,9%	32,2%	35,6%	34,0%
	nie wiem	Liczebność	53	0	11	0	15	16	95
		% z Wiek	25,5%	0,0%	21,6%	0,0%	8,3%	7,4%	11,3%
	zaangażowanie w sytuację na Ukrainie	Liczebność	55	10	9	10	13	0	97
		% z Wiek	26,4%	10,1%	17,6%	11,4%	7,2%	0,0%	11,5%
	system świadczeń finansowych	Liczebność	52	18	1	1	48	48	168
		% z Wiek	25,0%	18,2%	2,0%	1,1%	26,7%	22,2%	20,0%
	tradycja, wartości	Liczebność	11	8	0	0	26	35	80
		% z Wiek	5,3%	8,1%	0,0%	0,0%	14,4%	16,2%	9,5%
	polityka zagraniczna	Liczebność	0	0	0	19	2	7	28
		% z Wiek	0,0%	0,0%	0,0%	21,6%	1,1%	3,2%	3,3%
	cała polityka	Liczebność	0	0	0	0	10	10	20
		% z Wiek	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,6%	4,6%	2,4%
	cyfryzacja w urzędach	Liczebność	37	0	0	0	0	0	37
		% z Wiek	17,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,4%
	inne	Liczebność	0	0	0	0	8	23	31
		% z Wiek	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,4%	10,6%	3,7%
<b>Ogółem</b>	<b>Liczebność</b>	<b>208</b>	<b>99</b>	<b>51</b>	<b>88</b>	<b>180</b>	<b>216</b>	<b>842</b>	
	<b>% z Wiek</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	



Tabela 25. Sukcesy obecnego rządu a subiektywnie postrzegana sytuacja materialna

			Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:			Ogółem
			żyję skromnie – muszę na co dzień bardzo gospodarować	żyję średnio – starcza mi na co dzień, ale muszę oszczędzać na większe zakupy	żyję dobrze – starcza mi na wiele bez specjalnego oszczędzania	
Co jest według Pana(i) największym sukcesem obecnego rządu (Zjednoczonej Prawicy-PIS+SP)?	brak sukcesów	Liczebność	43	171	72	286
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	35,2%	39,1%	25,4%	34,0%
	nie wiem	Liczebność	23	41	31	95
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	18,9%	9,4%	11,0%	11,3%
	zaangażowanie w sytuację na Ukrainie	Liczebność	11	64	22	97
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	9,0%	14,6%	7,8%	11,5%
	system świadczeń finansowych	Liczebność	0	81	87	168
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	0,0%	18,5%	30,7%	20,0%
	tradycja, wartości	Liczebność	11	29	40	80
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	9,0%	6,6%	14,1%	9,5%
	polityka zagraniczna	Liczebność	0	28	0	28
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	0,0%	6,4%	0,0%	3,3%
	cała polityka	Liczebność	11	9	0	20
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	9,0%	2,1%	0,0%	2,4%
cyfryzacja w urzędach	Liczebność	0	14	23	37	
	% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	0,0%	3,2%	8,1%	4,4%	
inne	Liczebność	23	0	8	31	
	% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	18,9%	0,0%	2,8%	3,7%	
<b>Ogółem</b>	<b>Liczebność</b>	<b>122</b>	<b>437</b>	<b>283</b>	<b>842</b>	
	<b>% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

Tabela 26. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań największych porażek obecnego rządu

	Częstości	Procent
brak porażek	75	9,9
inne	23	2,7
nie wiem	48	5,7
wszystko	111	13,2
rozdawnictwo społeczne	124	14,7
inflacja	99	11,8
polityka zagraniczna (UE)	62	7,4
zamykanie kopalni	20	2,4
złe zarządzanie państwem, doprowadzenie kraju do ruiny, wiele niespójnych decyzji	214	25,4
depolaryzacja społeczna	66	7,8
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 27. Porażki obecnego rządu a wiek respondentów

			Wiek						Ogółem
			18–24 lata	25–34 lata	35–44 lata	45–54 lata	55–64 lata	65 i więcej	
Co jest według Pana(i) największą porażką obecnego rządu (Zjednoczonej Prawicy-PIS+SP)?	brak porażek	Liczebność	11	8	0	11	14	31	75
		% z Wiek	5,3%	8,1%	0,0%	12,5%	7,8%	14,4%	8,9%
	inne	Liczebność	0	11	1	2	2	7	23
		% z Wiek	0,0%	11,1%	2,0%	2,3%	1,1%	3,2%	2,7%
	nie wiem	Liczebność	0	12	0	0	17	19	48
		% z Wiek	0,0%	12,1%	0,0%	0,0%	9,4%	8,8%	5,7%
	wszystko	Liczebność	25	26	9	11	14	26	111
		% z Wiek	12,0%	26,3%	17,6%	12,5%	7,8%	12,0%	13,2%
	rozdawnic- two społecz- ne	Liczebność	59	17	1	0	32	15	124
		% z Wiek	28,4%	17,2%	2,0%	0,0%	17,8%	6,9%	14,7%
	inflacja	Liczebność	58	0	14	0	6	21	99
		% z Wiek	27,9%	0,0%	27,5%	0,0%	3,3%	9,7%	11,8%
	polityka zagraniczna (UE)	Liczebność	0	0	0	0	30	32	62
		% z Wiek	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	14,8%	7,4%
	zamykanie kopalni	Liczebność	0	0	0	0	13	7	20
		% z Wiek	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,2%	3,2%	2,4%
	złe za- rządanie państwem, doprowa- dzenie kraju do ruiny, wiele nie- spójnych decyzji	Liczebność	31	12	14	58	50	49	214
		% z Wiek	14,9%	12,1%	27,5%	65,9%	27,8%	22,7%	25,4%
	depolariza- cja społeczna	Liczebność	24	13	12	6	2	9	66
		% z Wiek	11,5%	13,1%	23,5%	6,8%	1,1%	4,2%	7,8%
<b>Ogółem</b>	<b>Liczebność</b>	<b>208</b>	<b>99</b>	<b>51</b>	<b>88</b>	<b>180</b>	<b>216</b>	<b>842</b>	
	<b>% z Wiek</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

Tabela 28. Porażki obecnego rządu a subiektywnie postrzegana sytuacja materialna

		Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:			Ogółem	
		żyję skromnie – muszę na co dzień bardzo gospodarować	żyję średnio – starcza mi na co dzień, ale muszę oszczędzać na większe zakupy	żyję dobrze – starcza mi na wiele bez specjalnego oszczędzania		
Co jest według Pana(i) największą porażką obecnego rządu (Zjednoczonej Prawicy-PiS+SP)?	brak porażek	Liczebność	32	11	32	75
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	26,2%	2,5%	11,3%	8,9%
	inne	Liczebność	12	2	9	23
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	9,8%	0,5%	3,2%	2,7%
	nie wiem	Liczebność	0	30	18	48
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	0,0%	6,9%	6,4%	5,7%
	wszystko	Liczebność	0	61	50	111
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	0,0%	14,0%	17,7%	13,2%
	rozdawnictwo społeczne	Liczebność	0	87	37	124
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	0,0%	19,9%	13,1%	14,7%
	inflacja	Liczebność	23	30	46	99
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	18,9%	6,9%	16,3%	11,8%
	polityka zagraniczna (UE)	Liczebność	11	27	24	62
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	9,0%	6,2%	8,5%	7,4%
	zamykanie kopalni	Liczebność	11	9	0	20
		% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	9,0%	2,1%	0,0%	2,4%
złe zarządzanie państwem, doprowadzenie kraju do ruiny, wiele niespójnych decyzji	Liczebność	13	145	56	214	
	% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	10,7%	33,2%	19,8%	25,4%	
depolaryzacja społeczna	Liczebność	20	35	11	66	
	% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:	16,4%	8,0%	3,9%	7,8%	
<b>Ogółem</b>	<b>Liczebność</b>	<b>122</b>	<b>437</b>	<b>283</b>	<b>842</b>	
	<b>% z Swoją obecną sytuację materialną może Pan(i) określić jako:</b>	100,0%	100,0%	100,0%	<b>100,0%</b>	

\*\*\*

15,7% respondentów nie potrafi określić swojej autoidentyfikacji na jednowymiarowej osi lewica-prawica. Większa część badanych umiejscawia się po prawej stronie osi, o różnej sile zabarwienia ideologicznego (w sumie 41,2%). W ostatnich wyborach parlamentarnych największa grupa respondentów zadeklarowała oddanie głosu na PO (31,4%) Nieco tylko mniejsza grupa oddała głos na PiS (27,8%). Gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę to co szósty z respondentów nie wiedziałabym na kogo oddać głos (17,0%). Największy odsetek odpowiedzi kierunkowych padł na PO (26,4%), PiS (20,3%) i Polskę 2050 Szymona Hołowni (16,2%).

Wśród osób, które jeszcze nie wiedzą lub odmawiają odpowiedzi, na kogo oddałyby głos w wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę nastąpiła zmiana sytuacji materialnej w kierunku pogorszenia (-0,17). Są to osoby raczej młodsze. Są to raczej osoby, które swoją sytuację materialną dzisiaj oceniają przeciętnie lub dobrze. Większość z nich nie uczestniczy w praktykach religijnych, lub wyłącznie sporadycznie.

Działalność Prezydenta Andrzeja Dudy w obecnej sytuacji społeczno-ekonomicznej jedynie połowa respondentów ocenia źle lub bardzo źle. Co czwarty badany ma trudności z udzieleniem jasnej odpowiedzi. Pozostali (26,0%) oceniają Prezydenta dobrze lub bardzo dobrze). Nieznacznie lepiej Prezydent jest oceniany przez kobiety (2,56 vs 2,47) oraz przez mieszkańców wsi (2,58 vs 2,49). Najślabiej oceniają go respondenci w wieku 45–54 lata. Najlepsze noty uzyskał wśród osób powyżej 55 roku życia (jednak mimo wszystko relatywnie niskie, poniżej średnich wartości skali).

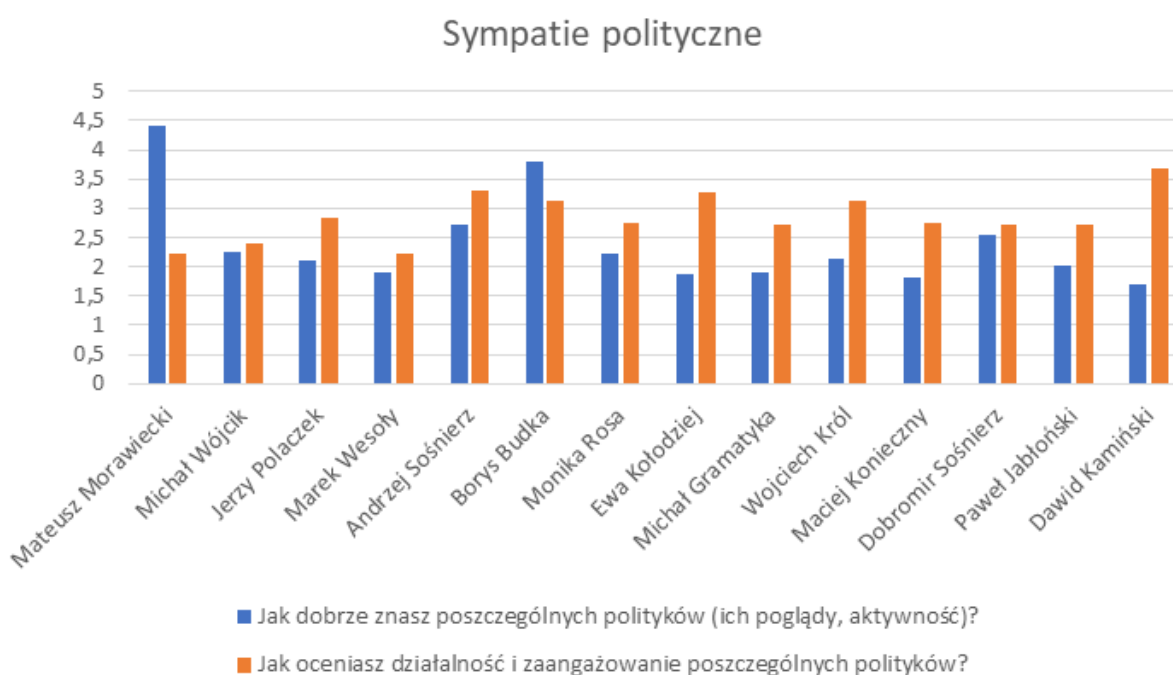
Co trzecia osoba wyraźnie deklaruje, że obecny rząd nie ma na swoim koncie żadnych sukcesów (34,0%). Wśród odpowiedzi kierunkowych na pierwszy plan wysuwa się system świadczeń finansowych (20,0%), ale także zaangażowanie w sytuację na Ukrainie (11,5%), jak i pielęgnowanie tradycyjnego systemu wartości (9,5%). Wśród porażek najczęściej wskazywane jest złe zarządzanie państwem, doprowadzenie kraju do ruiny, wiele niespójnych decyzji (25,4%).

### III. Sympatie polityczne

Tabela 29. Średnie poziomy znajomości, zaufania i oceny działalności poszczególnych polityków (1–5)

Polityk	Jak dobrze znasz poszczególnych polityków (ich poglądy, aktywność)?		Jak oceniasz działalność i zaangażowanie poszczególnych polityków?	
	M	SD	M	SD
Mateusz Morawiecki	<b>4,42</b>	,659	2,22	1,419
Michał Wójcik	2,25	1,209	2,41	1,158
Jerzy Polaczek	2,10	1,130	2,84	,806
Marek Wesoły	1,89	1,085	2,22	,857
Andrzej Sośnierz	2,72	1,247	3,31	1,041
Borys Budka	<b>3,80</b>	1,165	<b>3,13</b>	1,254
Monika Rosa	2,22	1,263	2,74	1,110
Ewa Kołodziej	1,86	1,077	<b>3,26</b>	1,161
Michał Gramatyka	1,89	1,163	2,71	1,415
Wojciech Król	2,13	1,384	<b>3,12</b>	1,235
Maciej Konieczny	1,80	1,066	2,76	,996
Dobromir Sośnierz	2,53	1,442	2,71	1,154
Paweł Jabłoński	2,03	1,102	2,71	1,072
Dawid Kamiński	1,69	1,071	<b>3,69</b>	,774

Wykres 18. Średnie poziomy znajomości, zaufania i oceny działalności poszczególnych polityków (1–5)



Co interesujące, większa znajomość polityków wcale nie przekłada się na lepsze oceny ich aktywności. Taka negatywna korelacja może wynikać z interpretującej roli mediów, z których korzystają respondenci.

## IV. Ocena problemów społecznych występujących w ostatnich latach w Polsce

Respondenci pytani byli o ważne w ostatnich latach problemy, które szeroko dyskutowane były w mediach. Zadanie polegało na metodzie pierwszych skojarzeń, ankieter nie wprowadzał badanego w szczegóły problemy. Chcieliśmy uzyskać odpowiedź czy dany problem dotknął badanego bezpośrednio, kogo obwinił oraz jak ocenił sposób poradzenia sobie z nim przez rząd.

- Piątka dla zwierząt
- Lockdown w pandemii – regulacje życia społecznego
- System szczepień przeciw COVID
- Sytuacja nauczycieli w szkołach
- Protesty aborcyjne
- Rosnąca inflacja
- Trudna sytuacja w rolnictwie
- Problemy w relacjach Polski z UE
- Problem uchodźców na granicy wschodniej
- Sytuacja z węglem
- Napływ uchodźców po rozpoczęciu wojny na Ukrainie



## Piątka dla zwierząt

Tabela 30. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
Piątka dla zwierząt	842	-5	5	-0,42

\* skala -5-+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 31. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	555	65,9
nie wiem	51	6,1
lobby futrzarskie	74	8,8
UE	32	3,8
opozycja	20	2,4
wojna	34	4,0
brak źródła, czynniki niezależne	47	5,6
społeczeństwo	19	2,3
inne	10	1,2
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 32. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1-5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
Piątka dla zwierząt	842	1	5	2,31

Piątka dla zwierząt w niewielkim stopniu dotknęła respondentów (-0,42). Za winnego wskazują w największej mierze rząd (65,9%). Ocena jaką przyznają rządowi za efekt poradzenia sobie z konsekwencjami problemu jest nieco poniżej przeciętnej (2,31).

## Lockdown w pandemii – regulacje życia społecznego

Tabela 33. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
lockdown w pandemii	842	-5	5	,70

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 34. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd, PiS	576	68,4
nie wiem	28	3,3
Ministerstwo Zdrowia	47	5,6
UE	23	2,7
opozycja	38	4,5
wojna	40	4,8
pandemia, covid, wirus	11	1,3
brak źródła, czynniki niezależne	79	9,4
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 35. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1–5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
Lockdown w pandemii – regulacje życia społecznego	842	1	5	2,54

Konsekwencji lockdownu w zasadzie nie odczuli wyraźnie, z tendencją in plus (0,70). Wśród winnych przede wszystkim wskazują rząd (68,4%). Nieco poniżej przeciętnej badani oceniają sposób radzenia sobie rządu z problemem (2,54).

## System szczepień przeciw COVID

Tabela 36. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
system szczepień przeciw Covid-19 – m.in. organizacja, przepisy	842	-5	5	2,06

\* skala -5-+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 37. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	576	68,4
nie wiem	39	4,6
Ministerstwo Zdrowia	58	8,9
UE	23	2,7
opozycja	27	3,2
wojna	29	3,5
pandemia, covid, wirus	11	1,3
brak źródła, czynniki niezależne	79	9,4
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 38. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1-5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
System szczepień przeciw Covid-19 – m.in. organizacja, przepisy	842	1	5	3,11

System szczepień przeciw COVID został pozytywnie odebrany przez badanych w kontekście ich życia (2,06). Wśród winnych najczęściej wskazywany był rząd (68,4%). Relatywnie wysoko oceniono poradzenie sobie z problemem systemu szczepień przez rząd (3,11).

## Sytuacja nauczycieli w szkołach

Tabela 39. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
sytuacja nauczycieli w szkołach – m.in. walka o podwyżki, zmiany w programach nauczania	842	-5	5	-1,24

\* skala -5-+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 40. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	399	47,4
nie wiem	206	24,5
Minister Przemysław Czarnek	22	2,6
pandemia, covid, wirus	102	12,1
to nie był problem, który mnie dotyczy	9	1,1
brak źródła, czynniki niezależne	104	12,4
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 41. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1-5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
sytuacja nauczycieli w szkołach – m.in. walka o podwyżki, zmiany w programach nauczania	842	1	5	1,65

Generalnie respondentów dotyka sytuacja nauczycieli in minus (-1,24). Wśród winnych sytuacji najczęściej wskazywany jest rząd (47,4%). Co czwarty badany jednak nie potrafi wskazać winnego (24,5%). Ocena działań rządu w zakresie poradzenia sobie z tym problemem jest relatywnie słaba (1,65).

## Protesty aborcyjne

Tabela 42. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
protesty aborcyjne – walka z przepisami, które ograniczały prawo do aborcji	842	-5	5	-1,92

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 43. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	549	65,2
nie wiem	85	10,1
opozycja	68	8,1
brak źródła, czynniki niezależne	22	2,6
społeczeństwo	27	3,2
kościół	34	4,0
Trybunał Konstytucyjny	38	4,5
inne	19	2,3
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 44. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1–5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
protesty aborcyjne – walka z przepisami, które ograniczały aborcji	842	1	5	1,64

Mimo, iż problem protestów antyaborcyjnych dotknął bezpośrednio respondentów in minus (-1,92) to jednak ponad połowa wskazała winę rządu (65,2%). Relatywnie słabo oceniono także działania rządu w tym zakresie (1,64).

## Rosnąca inflacja

Tabela 45. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
rosnąca inflacja – wzrost cen towarów i usług, paliw	842	-5	5	-3,14

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 46. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	555	65,9
nie wiem	101	12,0
UE	117	13,9
opozycja	28	3,3
brak źródła, czynniki niezależne	30	3,6
inne	11	1,3
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 47. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1–5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
rosnąca inflacja – wzrost cen towarów i usług, paliw	842	1	5	1,71

Inflacja silnie dotknęła respondentów (-3,14). Katalog winnych uległ zawężeniu w całej grupie – najczęściej wskazywany jest rząd (65,9%). Działania rządu w tym zakresie zostały ocenione słabo (1,71).

## Trudna sytuacja w rolnictwie

Tabela 48. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
Trudna sytuacja w rolnictwie – m.in. brak nawozów, rosnące ceny środków do produkcji rolnej	842	-5	4	-1,54

\* skala -5-+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 49. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	132	15,7
nie wiem	80	9,5
Putin, Rosja	462	54,9
UE	18	2,1
opozycja	11	1,3
wojna	43	5,1
to nie był problem, który mnie dotyczy	11	1,3
brak źródła, czynniki niezależne	85	10,1
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 50. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1-5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
trudna sytuacja w rolnictwie – m.in. brak nawozów, rosnące ceny środków do produkcji rolnej	842	1	5	2,25

## Problemy w relacjach Polski z UE

Tabela 51. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
problemy w relacjach z Unią Europejską – reakcje na zarzuty o praworządność w Polsce, o KPO	842	-5	5	-2,22

\* skala -5-+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 52. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	228	27,1
nie wiem	122	14,5
Putin, Rosja	391	46,4
UE	9	1,1
opozycja	29	3,4
brak źródła, czynniki niezależne	50	5,9
inne	13	1,5
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 53. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1–5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
problemy w relacjach z Unią Europejską – reakcje na zarzuty o praworządność w Polsce, o KPO	842	1	5	1,85

Problemy w relacjach Polski z Unią Europejską dotknęły respondentów negatywnie (-2,22). Najwięcej wskazań wśród winnych padło na Rosję i/lub personalnie W. Putina (46,4%), obwiniony dość mocno został także rząd (27,1%). Oceny działalności rządu w zakresie przeciwdziałania temu problemowi są niskie (1,85).



## Problem uchodźców na granicy wschodniej

Tabela 54. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
problem uchodźców na granicy wschodniej	842	-5	5	-1,41

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 55. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	132	15,7
nie wiem	80	9,5
Białoruś	462	54,9
UE	18	2,1
opozycja	11	1,3
Rosja, Putin	43	5,1
to nie był problem, który mnie dotyczy	11	1,3
brak źródła, czynniki niezależne	85	10,1
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 56. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1-5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
problem uchodźców na granicy wschodniej	842	1	5	2,74

W zakresie oceny wpływu sytuacji na własne życie obserwujemy tendencję negatywnych konsekwencji (-1,41). Wśród odpowiedzi poszukujących winnych sytuacji największa grupa respondentów wskazuje Białoruś (54,9%). Jednak działania rządu relatywnie zostały ocenione poniżej średniej (2,74), relatywnie wysoko na tle pozostałych problemów.

## Sytuacja z węglem

Tabela 57. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
sytuacja z węglem – system dopłat dla osób opalających węglem	842	-5	5	-1,64

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 58. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	327	38,8
nie wiem	240	28,5
Putin, Rosja	1	,1
UE	32	3,8
opozycja	11	1,3
wojna	23	2,7
to nie był problem, który mnie dotyczy	8	1,0
brak źródła, czynniki niezależne	170	20,2
społeczeństwo	11	1,3
inne	18	2,1
Ogółem	841	99,9
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,00</b>

Tabela 59. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
sytuacja z węglem – system dopłat dla osób opalających węglem	842	1	5	1,94

Sytuacja społeczna związana z węglem negatywnie wpłynęła na badanych (-1,64). Najwięcej wskazań winnego padło na rząd (38,8%). Co czwarta osoba ma problemy z określeniem winnego (28,5%). Działania rządu w tym obszarze zostały ocenione nisko (1,94).

## Napływ uchodźców po rozpoczęciu wojny na Ukrainie

Tabela 60. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
Napływ uchodźców po rozpoczęciu wojny na Ukrainie	842	-5	5	0,29

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 61. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	352	41,8
Rosja, Putin	337	40,0
Putin, Rosja	11	1,3
opozycja	9	1,1
to nie był problem, który mnie dotyczy	8	1,0
nie wiem	58	6,9
społeczeństwo	11	1,3
inne	56	6,7
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Tabela 62. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1–5)

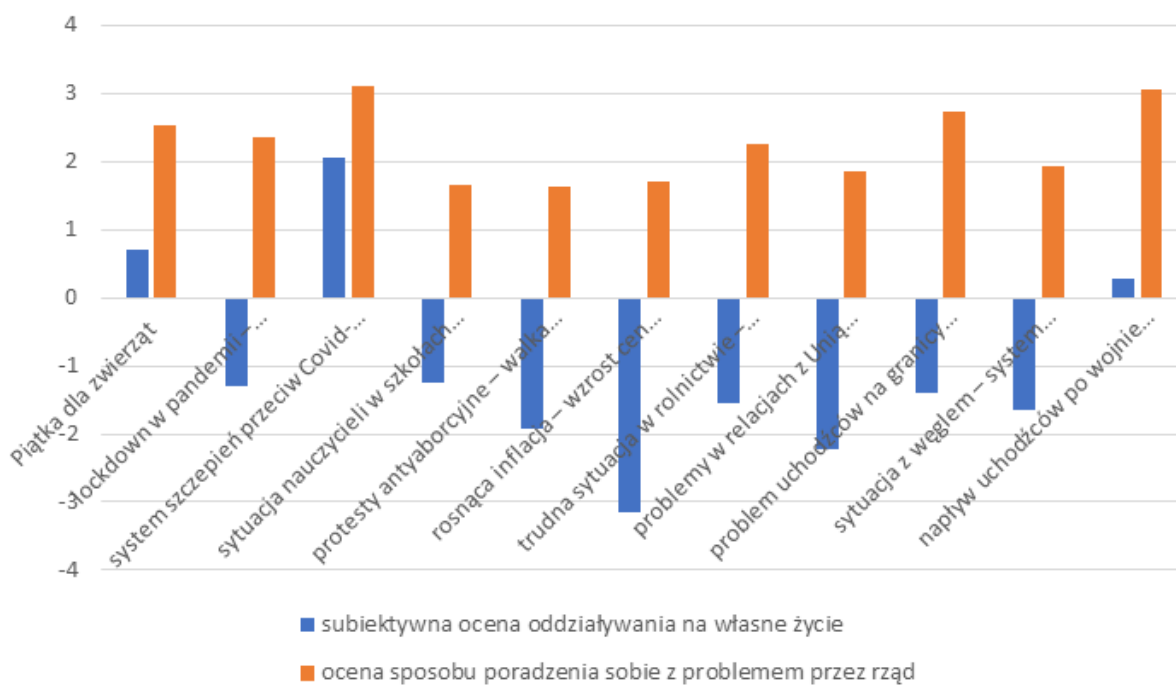
	N	Minimum	Maksimum	Średnia
Napływ uchodźców po rozpoczęciu wojny na Ukrainie	842	1	5	3,06

Sytuacja społeczna związana z napływem uchodźców po rozpoczęciu się wojny na Ukrainie nie oddziaływała wyraźnie na życie respondentów (0,29). Najczęściej jako winnego wskazywano rząd (41,8%) oraz Rosję i/lub personalnie W. Putina (40,0%). Działania rządu w tym obszarze zostały ocenione wysoko, powyżej średniej (3,06).

Tabela 63. Zestawienie ocen subiektywnego wpływu danego problemu na życie respondentów oraz średnich ocen sposobu poradzenia sobie z problemem przez rząd

Problem	Średnia ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację	Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem
Piątka dla zwierząt	,70	2,31
lockdown w pandemii – regulacje życia społecznego	-1,30	2,54
system szczepień przeciw Covid-19 – m.in. organizacja, przepisy	2,06	3,11
sytuacja nauczycieli w szkołach – m.in. walka o podwyżki, zmiany w programach nauczania	-1,24	1,65
protesty antyaborcyjne – walka z przepisami, które ograniczały aborcji	-1,92	1,64
rosnąca inflacja – wzrost cen towarów i usług, paliw	-3,14	1,71
trudna sytuacja w rolnictwie – m.in. brak nawozów, rosnące ceny środków do produkcji rolnej	-1,54	2,25
problemy w relacjach z Unią Europejską – reakcje na zarzuty o praworządność w Polsce, o KPO	-2,22	1,85
problem uchodźców na granicy wschodniej	-1,41	2,74
sytuacja z węglem – system dopłat dla osób opalających węglem	-1,64	1,94
napływ uchodźców po wojnie na Ukrainie	,29	3,06

Wykres 19. Zestawienie ocen subiektywnego wpływu danego problemu na życie respondentów oraz średnich ocen sposobu poradzenia sobie z problemem przez rząd





**Publikacja dofinansowana ze środków budżetu państwa  
w ramach programu Ministra Edukacji i Nauki pod nazwą „Nauka dla Społeczeństwa”**



**Ministerstwo  
Edukacji i Nauki**



# Postawy społeczno-polityczne mieszkańców województwa lubelskiego

Lublin 2022 r.

Raport z badań wykonanych w ramach  
studenckiego obozu naukowego



# Spis treści

I.	Charakterystyki socjodemograficzne respondentów .....	3
II.	Charakterystyki poglądów i postaw politycznych respondentów.....	13
III.	Sympatie polityczne .....	27
IV.	Ocena problemów społecznych występujących w ostatnich latach w Polsce .....	28



## I. Charakterystyki socjodemograficzne respondentów

Tabela 1. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium płci

	Częstość	Procent
kobieta	563	69,3
mężczyzna	249	30,7
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,0</b>

Wykres 1. Rozkład próby ze względu na kryterium płci

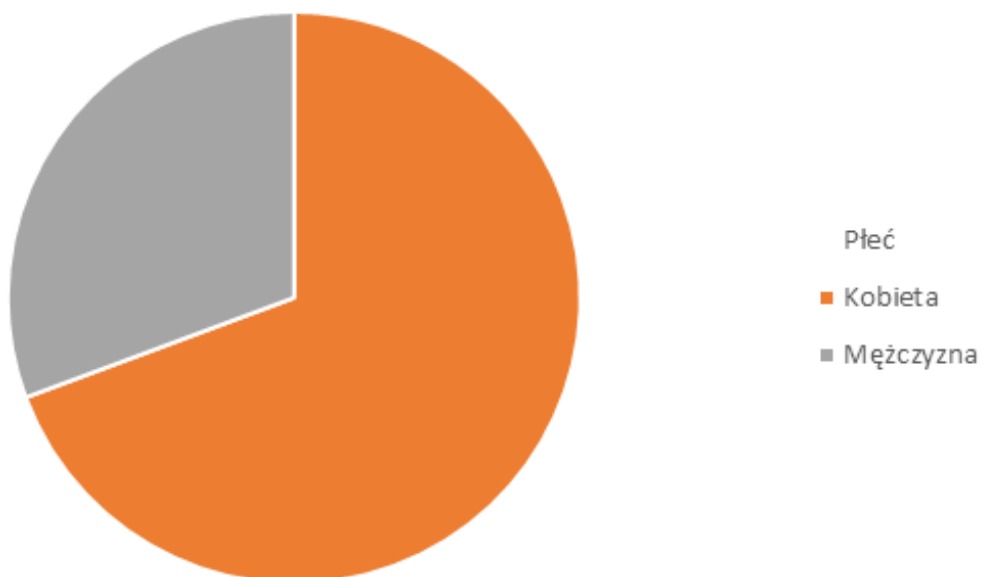


Tabela 2. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium wieku

	Częstość	Procent
18–24 lata	77	9,5
25–34 lata	220	27,1
35–44 lata	140	17,2
45–54 lata	193	23,8
55–64 lata	124	15,3
65 i więcej	58	7,1
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,0</b>

Wykres 2. Rozkład próby ze względu na kryterium wieku

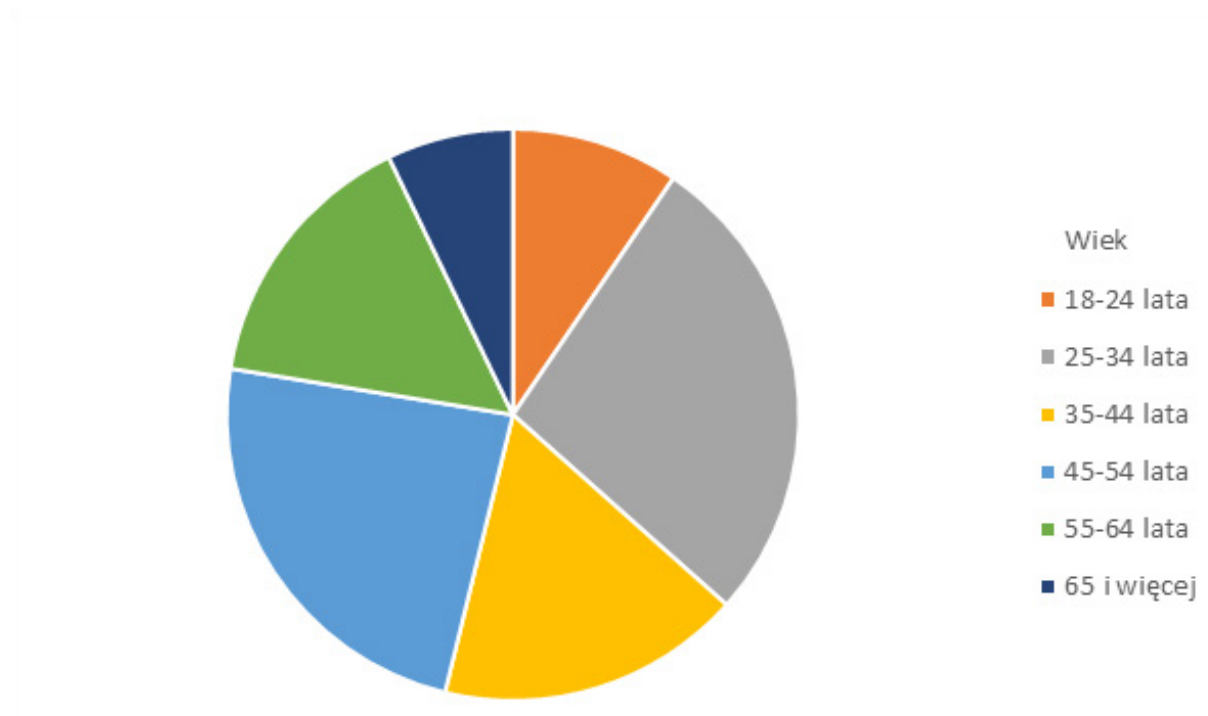


Tabela 3. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium miejsca zamieszkania

	Częstość	Procent
wieś	453	55,8
miasto	359	44,2
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,0</b>

Wykres 3. Rozkład próby ze względu na kryterium miejsca zamieszkania

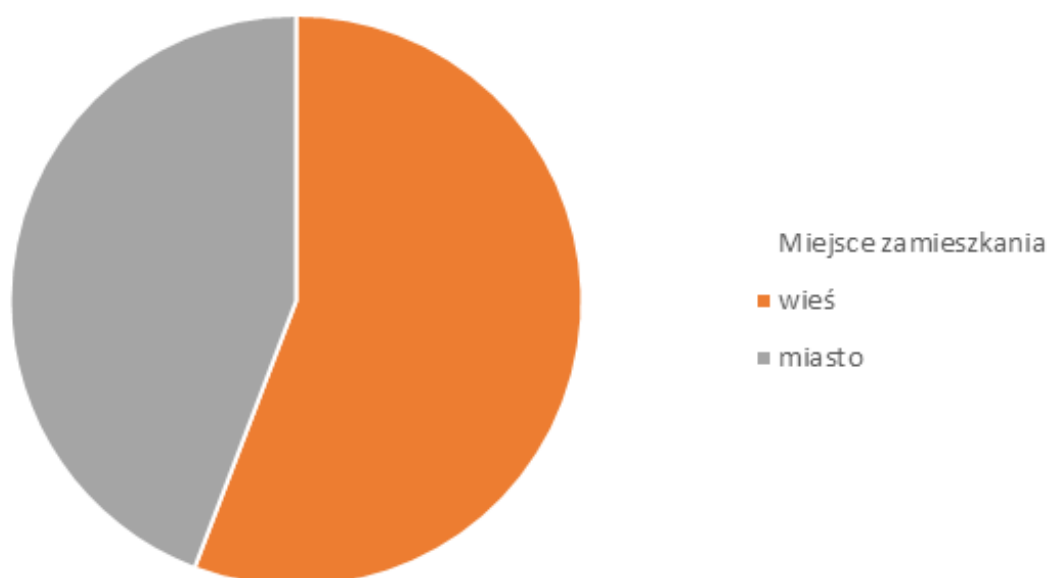


Tabela 4. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium miejsca zamieszkania (powiat)

	Częstość	Procent
kraśnicki	427	52,6
lubartowski	336	41,4
rycki	49	6,0
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,0</b>

Wykres 4. Rozkład próby z uwzględnieniem kryterium miejsca zamieszkania (powiat)

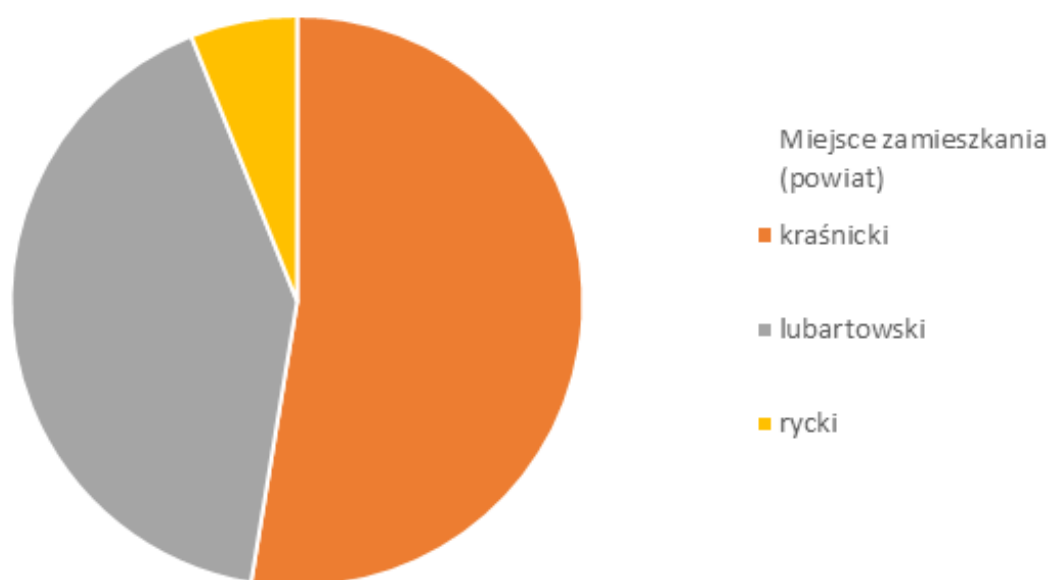


Tabela 5. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium aktywności zawodowej

	Częstość	Procent
pracuje zawodowo na pełnym etacie, również w rodzinnym gospodarstwie rolnym	500	61,6
ma własną działalność gospodarczą	122	15,0
pracuje dorywczo	36	4,4
jest bezrobotna/bezrobotny	53	6,5
uczy się w szkole/studiuje	55	6,8
jest na rencie/emeryturze	40	4,9
inne	6	,7
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,0</b>

Wykres 5. Rozkład próby ze względu na kryterium aktywności zawodowej

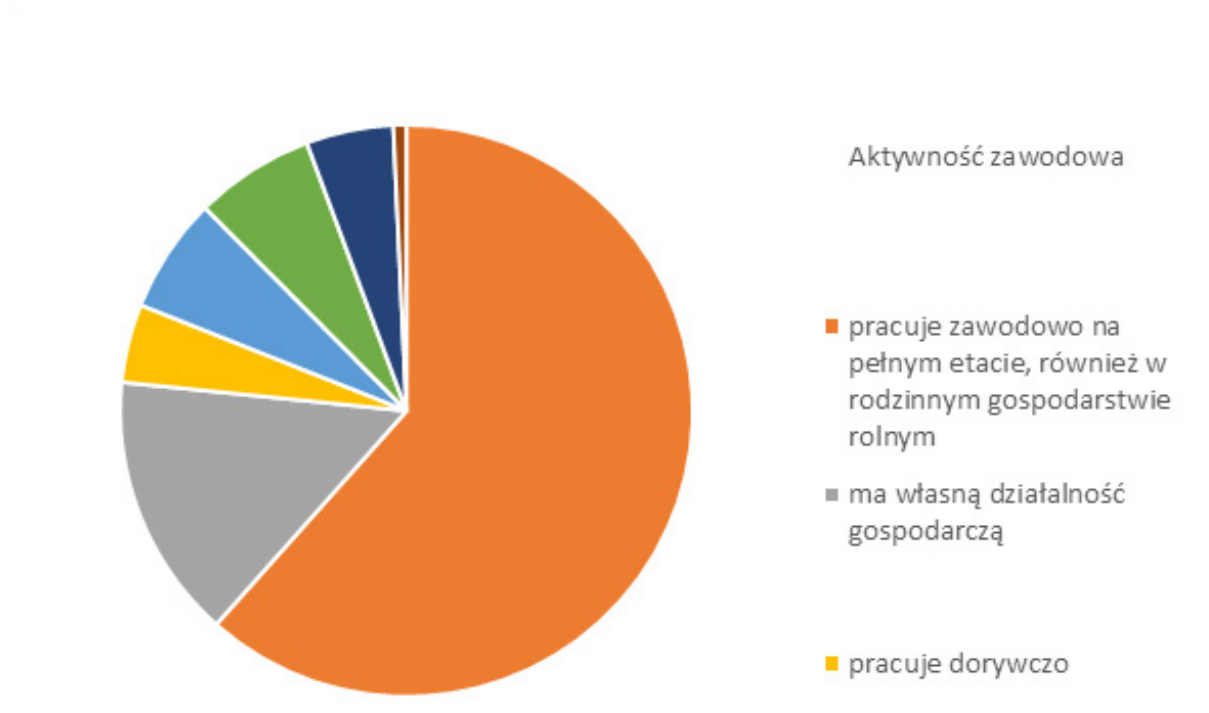


Tabela 6. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium sytuacji materialnej

	Częstość	Procent
żyję bardzo skromnie – nie starcza mi nawet na podstawowe potrzeby	18	2,2
żyję skromnie – muszę na co dzień bardzo gospodarować	125	15,4
żyję średnio – starcza mi na co dzień, ale muszę oszczędzać na większe zakupy	327	40,3
żyję dobrze – starcza mi na wiele bez specjalnego oszczędzania	295	36,3
żyję bardzo dobrze – mogę sobie pozwolić na wygodne życie	47	5,8
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,0</b>

Wykres 6. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium sytuacji materialnej

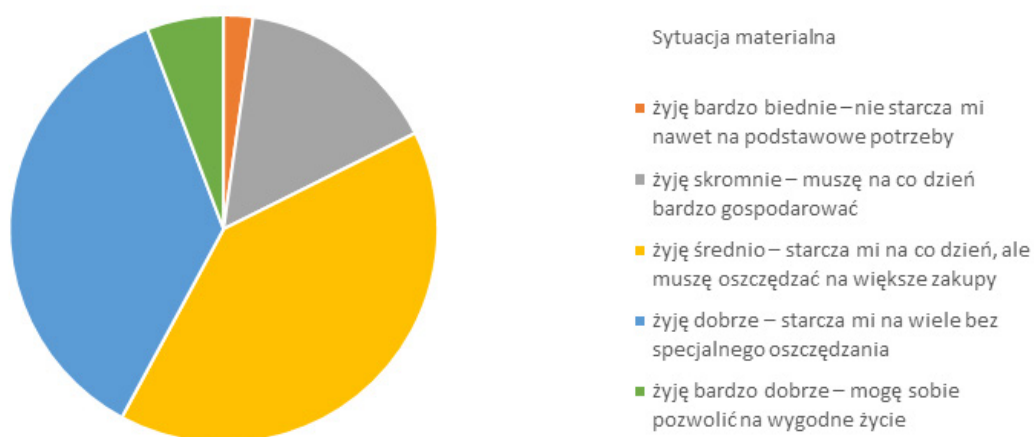


Tabela 7. Średnia i odchylenie standardowe oceny kierunku zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów parlamentarnych w 2019 roku

	N	Min.	Maks.	Średnia	Odchylenie standardowe*
od czasu ostatnich wyborów parlamentarnych w 2019 r. moja sytuacja materialna zmieniła się na: gorsze (-5)/lepsze (+5)	812	-5	5	-1,14	2,815

\* tj. miara średniego rozproszenia wyników wokół średniej

Tabela 8. Średnia i odchylenie standardowe oceny kierunku zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów parlamentarnych w 2019 roku

	Częstość	Procent
kilka razy w tygodniu	18	2,2
raz w tygodniu	125	15,4
raz w miesiącu	327	40,3
kilka razy w roku	295	36,3
jedynie przy okazji uroczystości (śluby, pogrzeby itp.)	47	5,8
nigdy nie uczestniczę	0	0
odmawiam odpowiedzi	812	100,0
<b>Ogółem</b>	<b>842</b>	<b>100,0</b>

Wykres 7. Rozkład próby z uwzględnieniem kryterium praktyk religijnych

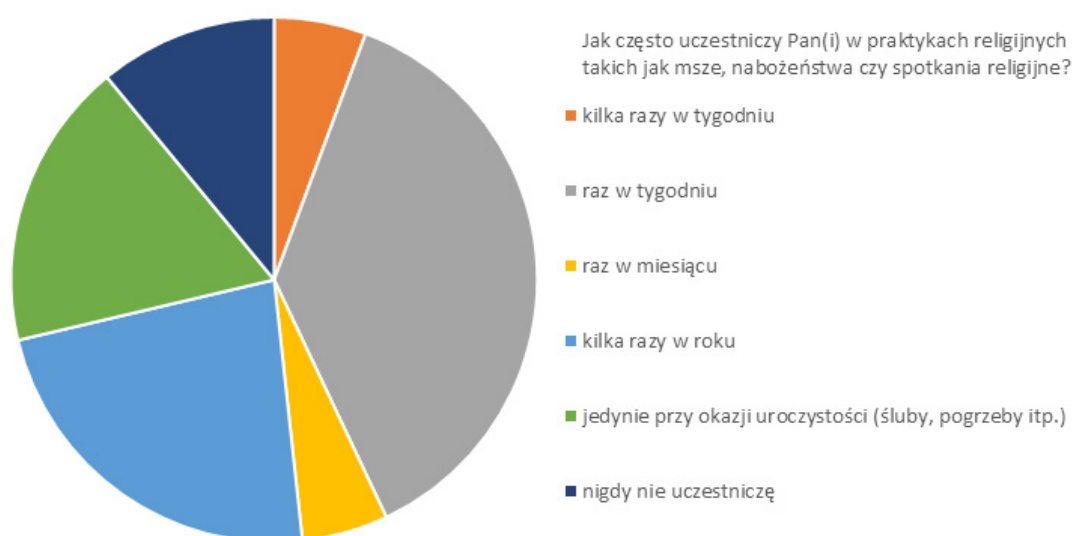


Tabela 9. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza w 2019

Partia	Średnia	N	Odchylenie standardowe
PiS	,74	237	3,256
PO	-2,54	71	1,811
Koalicja Polska (PSL + Kukiz'15)	1,05	66	1,731
Lewica	-3,80	25	,866
Konfederacja	-4,00	6	,000
nie głosowałem	-1,23	115	2,411
nie pamiętam	-1,17	54	2,501
odmawiam odpowiedzi	,61	238	2,108
<b>Ogółem</b>	<b>-,14</b>	<b>812</b>	<b>2,815</b>

Wykres 8. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza w 2019

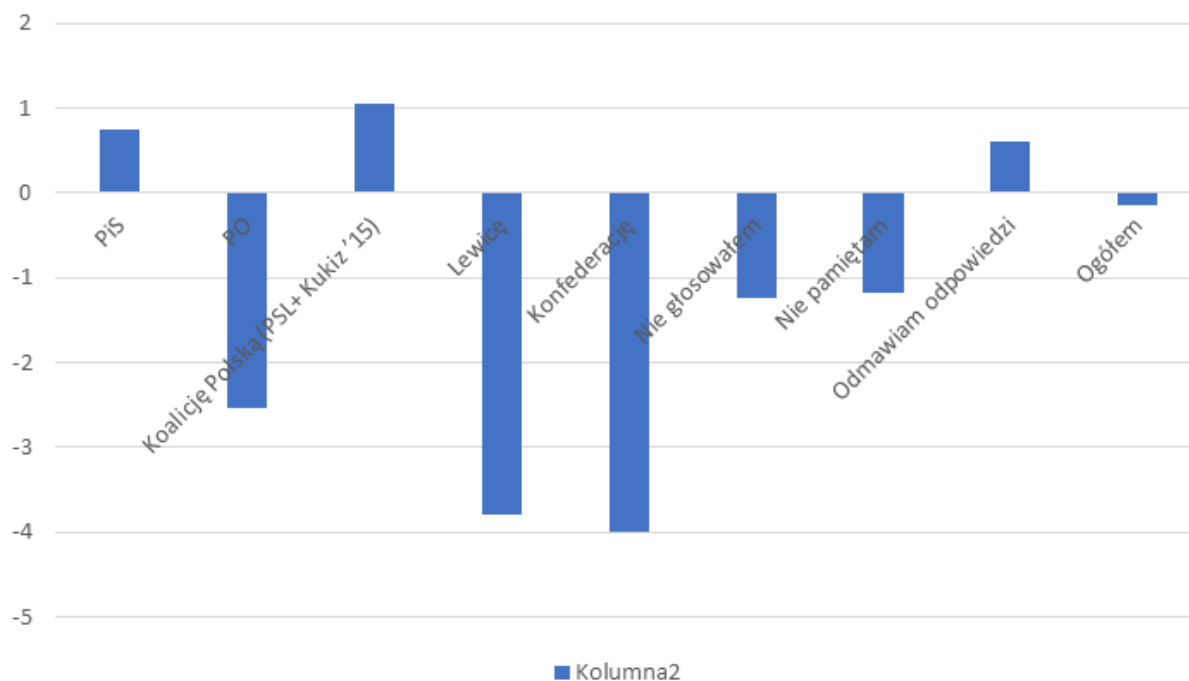
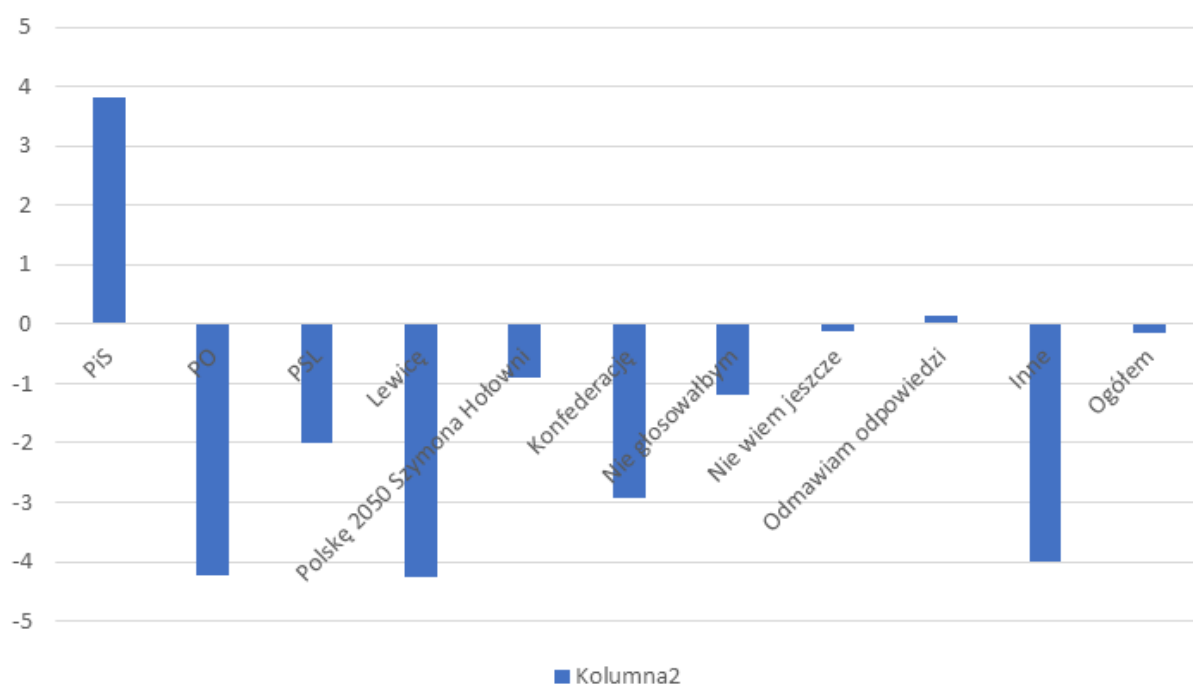




Tabela 10. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza, gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę

Partia	Średnia	N	Odchylenie standardowe
PiS	3,83	121	,833
PO	-4,23	31	,990
PSL	-2,00	6	,000
Lewica	-4,25	28	1,555
Polska 2050 Szymona Hołowni	-,91	113	1,236
Konfederacja	-2,92	39	1,403
nie głosowałbym	-1,20	25	2,179
nie wiem jeszcze	-,13	376	2,335
odmawiam odpowiedzi	,14	66	2,547
inne	-4,00	7	,000
<b>Ogółem</b>	<b>-,14</b>	<b>812</b>	<b>2,815</b>

Wykres 9. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza, gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę



Badana grupa objęła 563 (69,3%) kobiety oraz 249 mężczyzn (30,7%). Najwięcej osób (27,1%) należało do grupy wiekowej 25–34 lata, nieco mniej (23,8%) mieściło się w przedziale 45–54 lata. Najmniej liczne grupy to osoby najmłodsze, do 24 roku życia (9,5%), oraz najstarsze, powyżej 65 roku życia (7,1%). Nieco ponad połowa badanych pochodziła z miast (55,8%). Większość respondentów (61,6%) zadeklarowała pracę na pełen etat, również w rodzinnym gospodarstwie rolnym. Rozkład odpowiedzi dotyczących deklaracji subiektywnie odczuwanej sytuacji materialnej wskazuje na przesunięcie w stronę dobrej sytuacji – 40,3% zadeklarowało przeciętną sytuację materialną, 42,2% zadeklarowało, że „starcza im na wiele bez specjalnego oszczędzania” lub „mogą sobie pozwolić na wygodne życie”. Jedyne 17,6% respondentów zadeklarowało, że żyje biednie lub bardzo biednie. Co interesujące w perspektywie przytaczanych wyników, sytuacja została oceniona jako gorsza w stosunku do tej sprzed ostatnich wyborów parlamentarnych.

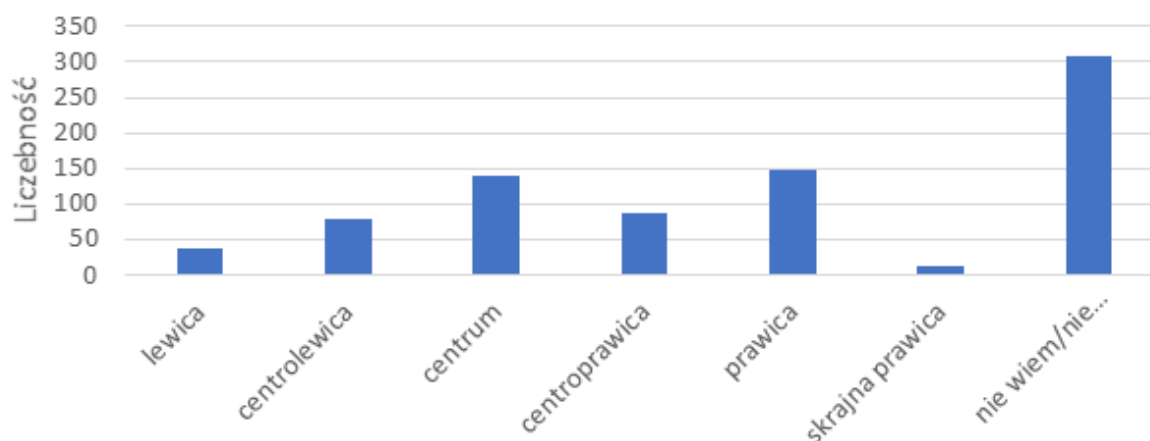
W przypadku przytoczonych danych wyborcy PiS z 2019 r. są istotnie bardziej optymistyczni od reszty pod względem subiektywnej oceny sytuacji materialnej. W przypadku deklarujących głosowanie na PiS w najbliższych wyborach różnica ta jest jeszcze większa, co wskazywać może na skuteczną rolę transferów społecznych, utrwalających polityczne preferencje partii rządzącej. Ze względu na małą liczbę wskazań należy ostrożnie podchodzić do wyników wskazań „PSL” oraz „inne”.

## II. Charakterystyki poglądów i postaw politycznych respondentów

Tabela 11. Ilościowy i procentowy rozkład próby na pytanie: „Jeżeli potocznie mówi się, że ludzie mają poglądy lewicowe i prawicowe to jak określił(a)by Pan(i) swoje poglądy polityczne?”

	Częstość	Procent
skrajna lewica	0	0
lewica	37	4,6
centrolewica	80	9,9
centrum	139	17,1
centroprawica	86	10,6
prawica	149	18,3
skrajna prawica	12	1,5
nie wiem/nie potrafię określić	309	38,1
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,0</b>

Wykres 10. Histogram rozkładu preferencji ideologicznych w próbie



Jeżeli potocznie mówi się, że ludzie mają poglądy lewicowe i prawicowe to jak określił(a)by Pan(i) swoje poglądy polityczne?

Tabela 12. Ilościowy i procentowy rozkład deklaracji preferencji politycznych w ostatnich wyborach parlamentarnych w 2019

	Częstość	Procent
PiS	237	29,2
PO	71	8,7
Koalicja Polska (PSL + Kukiz'15)	66	8,1
Lewica	25	3,1
Konfederacja	6	,7
nie głosowałem	115	14,2
nie pamiętam	54	6,7
odmawiam odpowiedzi	238	29,3
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,0</b>

Wykres 11. Rozkład deklaracji preferencji politycznych w ostatnich wyborach parlamentarnych w 2019

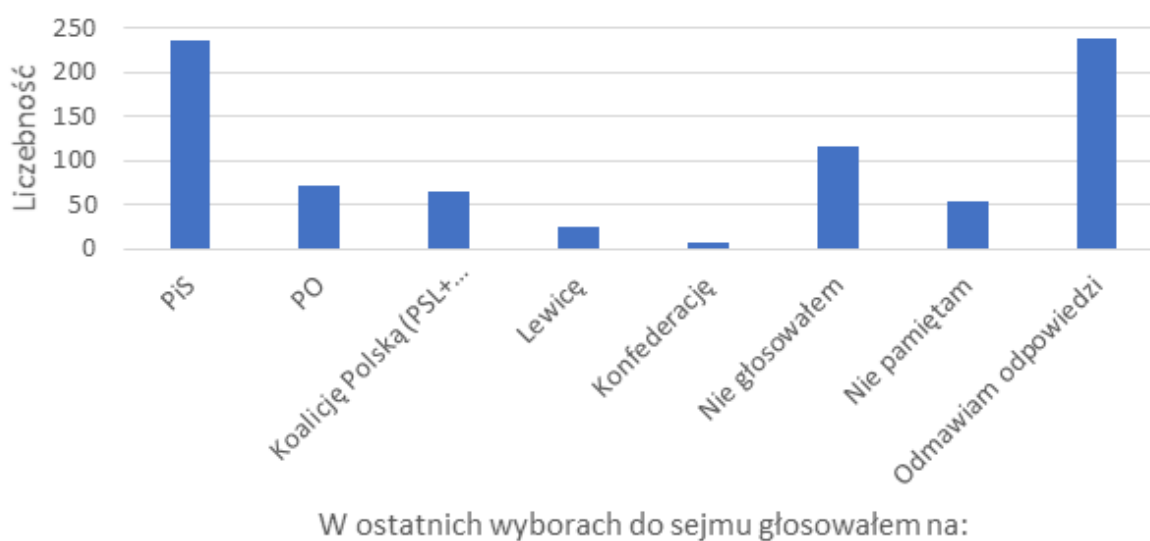


Tabela 13. Ilościowy i procentowy rozkład deklaracji preferencji politycznych, gdyby wybory parlamentarne odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
PiS	121	14,9
PO	31	3,8
PSL	6	,7
Lewica	28	3,4
Polska 2050 Szymona Hołowni	113	13,9
Konfederacja	39	4,8
nie głosowałbym	25	3,1
nie wiem jeszcze	376	46,3
odmawiam odpowiedzi	66	8,1
inne	7	,9
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,0</b>

Wykres 12. Rozkład deklaracji preferencji politycznych, gdyby wybory parlamentarne odbywały się w najbliższą niedzielę

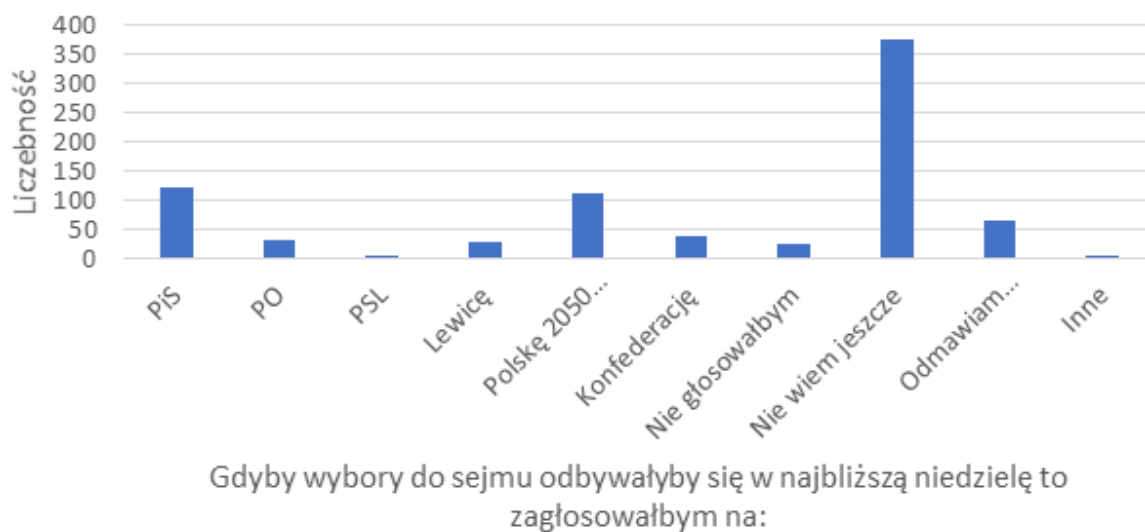


Tabela 14. Zmiana sytuacji materialnej grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

	Średnia	N	Odchylenie standardowe
<b>Ogółem</b>	<b>-,09</b>	<b>442</b>	<b>2,367</b>

Tabela 15. Ilościowy i procentowy rozkład wieku grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
18–24 lata	28	6,3
25–34 lata	121	27,4
35–44 lata	60	13,6
45–54 lata	125	28,3
55–64 lata	77	17,4
65 i więcej	31	7,0
<b>Ogółem</b>	<b>442</b>	<b>100,0</b>

Wykres 13. Rozkład wieku grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

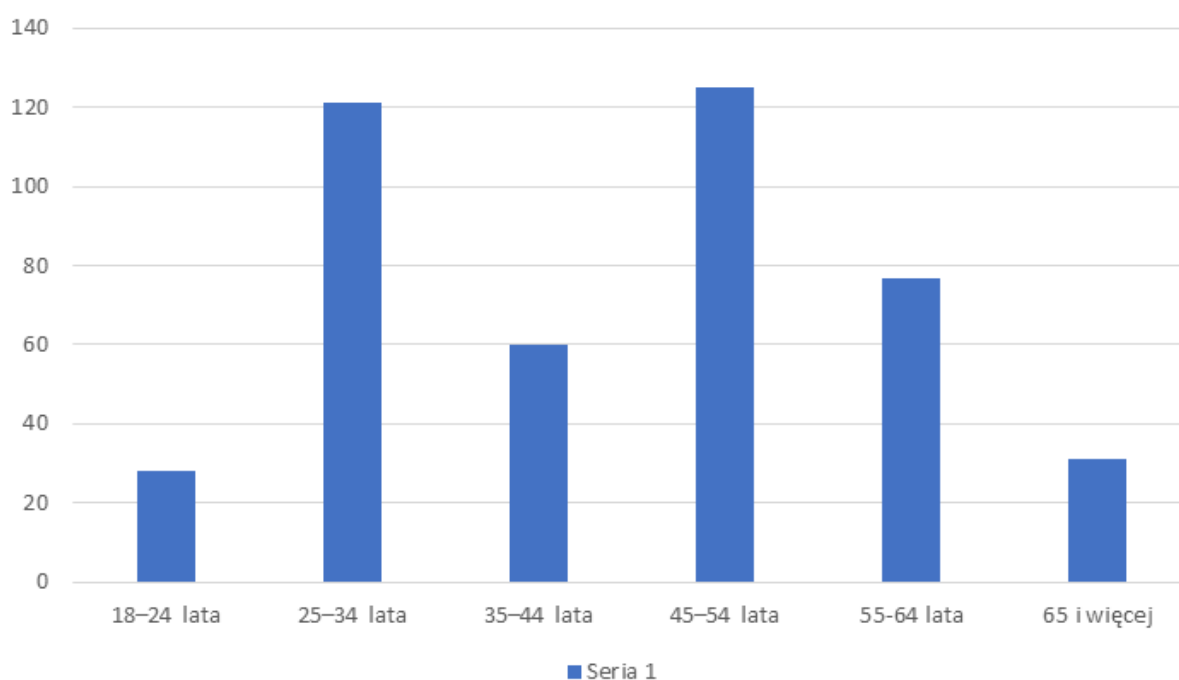


Tabela 16. Ilościowy i procentowy rozkład miejsca zamieszkania grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
wieś	242	54,8
miasto	200	45,2
<b>Ogółem</b>	<b>442</b>	<b>100,0</b>

Wykres 14. Rozkład miejsca zamieszkania grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

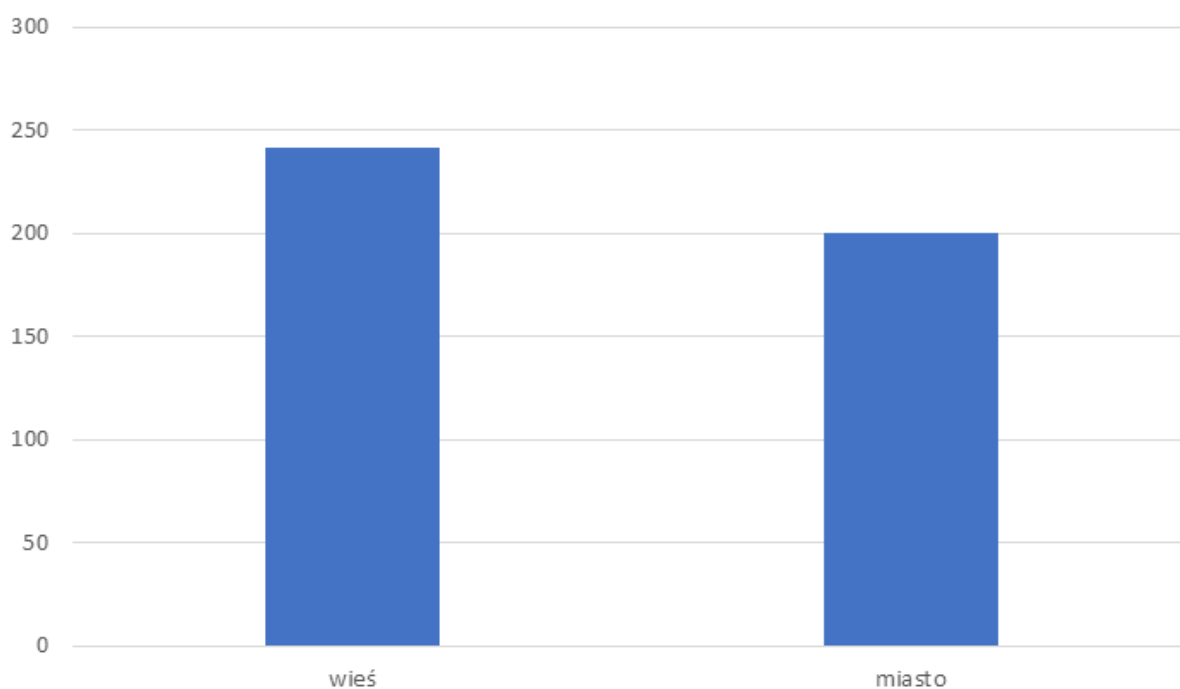


Tabela 17. Ilościowy i procentowy rozkład własnej postrzeganej sytuacji materialnej grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
żyję skromnie – muszę na co dzień bardzo gospodarować	69	15,6
żyję średnio – starcza mi na co dzień, ale muszę oszczędzać na większe zakupy	187	42,3
żyję dobrze – starcza mi na wiele bez specjalnego oszczędzania	186	42,1
<b>Ogółem</b>	<b>442</b>	<b>100,0</b>

Wykres 15. Rozkład własnej postrzeganej sytuacji materialnej grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

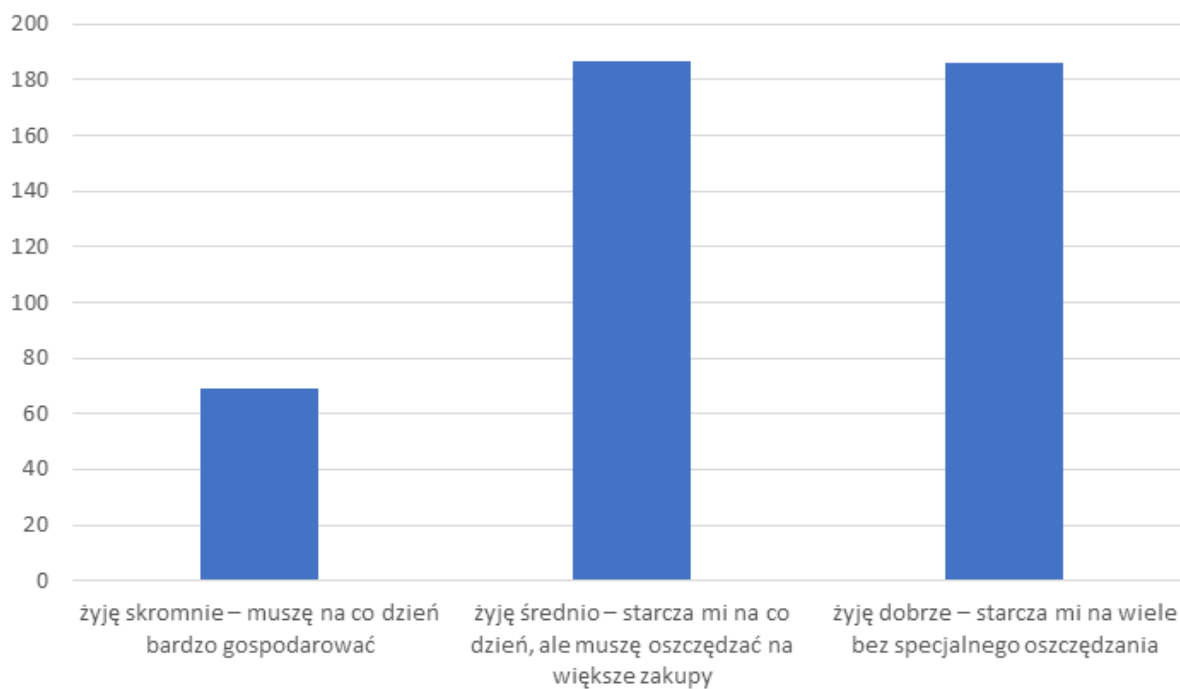




Tabela 18. Ilościowy i procentowy rozkład praktyk religijnych grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
kilka razy w tygodniu	12	2,7
raz w tygodniu	248	56,1
raz w miesiącu	24	5,4
kilka razy w roku	116	26,2
jedynie przy okazji uroczystości (śluby, pogrzeby itp.)	24	5,4
nigdy nie uczestniczę	18	4,1
<b>Ogółem</b>	<b>442</b>	<b>100,0</b>

Wykres 16. Rozkład praktyk religijnych grupy „nie wiem jeszcze” + „odmawiam odpowiedzi” w najbliższych wyborach parlamentarnych, gdyby odbywały się w najbliższą niedzielę

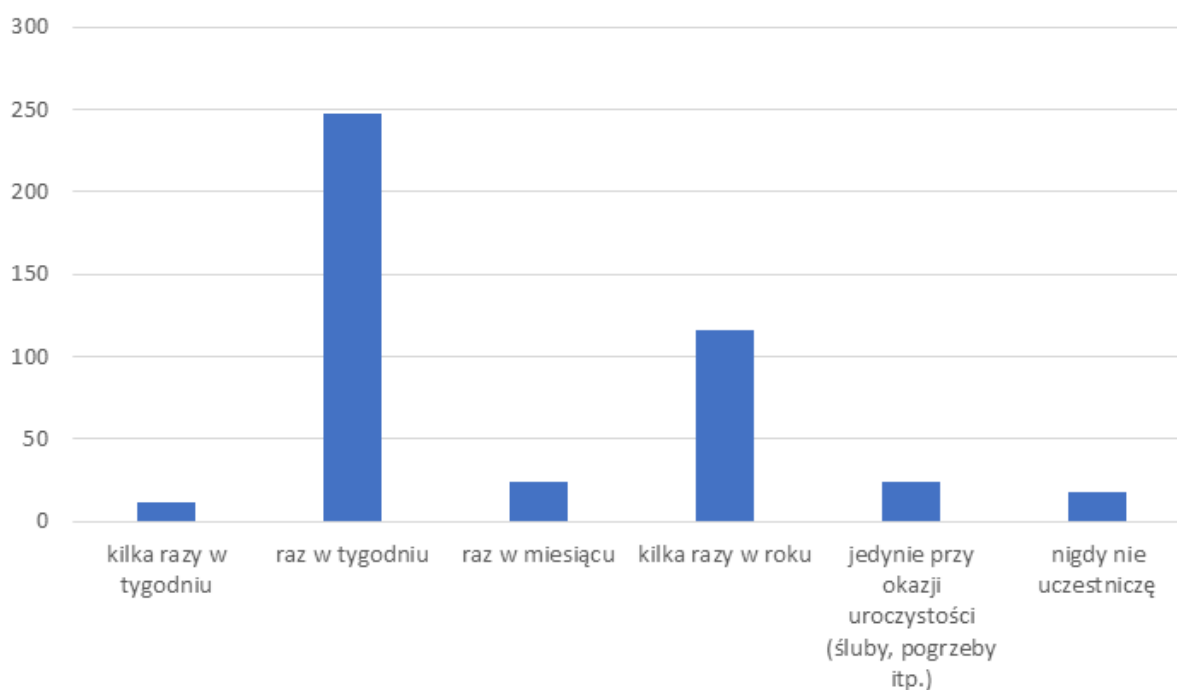


Tabela 19. Przesunięcia głosów między wyborami parlamentarnymi 2019 a deklarowanymi preferencjami w ewentualnych wyborach w najbliższą niedzielę

			W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:							Ogółem	
			PIS	PO	Koalicje Polska (PSL+ Kukiz' 15)	Lewicę	Konfederację	Nie głosowałem	Nie pamiętam		Odmawiam odpowiedzi
Gdyby wybory do sejmu odbywałyby się w najbliższą niedzielę, to zagłosował(a)by Pan(i) na:	PIS	Liczebność	94	0	0	0	0	0	0	27	121
		% z W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:	39,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	11,3%	14,9%
	PO	Liczebność	0	19	0	0	0	0	0	12	31
		% z W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:	0,0%	26,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,0%	3,8%
	PSL	Liczebność	0	0	6	0	0	0	0	0	6
		% z W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:	0,0%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%
	Lewicę	Liczebność	0	6	0	7	0	12	3	0	28
		% z W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:	0,0%	8,5%	0,0%	28,0%	0,0%	10,4%	5,6%	0,0%	3,4%
	Polskę 2050 Szymona Hołowni	Liczebność	0	34	26	6	0	0	0	47	113
		% z W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:	0,0%	47,9%	39,4%	24,0%	0,0%	0,0%	0,0%	19,7%	13,9%
	Konfederację	Liczebność	12	0	0	0	0	27	0	0	39
		% z W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:	5,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	23,5%	0,0%	0,0%	4,8%
	nie głosowałbym	Liczebność	7	0	0	0	0	18	0	0	25
% z W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:		3,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	15,7%	0,0%	0,0%	3,1%	
nie wiem jeszcze	Liczebność	117	12	34	12	6	58	51	86	376	
	% z W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:	49,4%	16,9%	51,5%	48,0%	100,0%	50,4%	94,4%	36,1%	46,3%	
odmawiam odpowiedzi	Liczebność	0	0	0	0	0	0	0	66	66	
	% z W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	27,7%	8,1%	
inne	Liczebność	7	0	0	0	0	0	0	0	7	
	% z W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:	3,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	
<b>Ogółem</b>	<b>Liczebność</b>	<b>237</b>	<b>71</b>	<b>66</b>	<b>25</b>	<b>6</b>	<b>115</b>	<b>54</b>	<b>238</b>	<b>812</b>	
	<b>% z W ostatnich wyborach do sejmu głosował(a) Pan(i) na:</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	

Tabela 20. Ilościowy i procentowy rozkład ocen działań Andrzeja Dudy jako głowy państwa w obecnej sytuacji społeczno-ekonomicznej

	Częstość	Procent
bardzo źle	221	27,2
raczej źle	152	18,7
trudno powiedzieć	264	32,5
raczej dobrze	163	20,1
bardzo dobrze	12	1,5
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,0</b>

Wykres 17. Ilościowy rozkład ocen działań Andrzeja Dudy jako głowy państwa w obecnej sytuacji społeczno-ekonomicznej

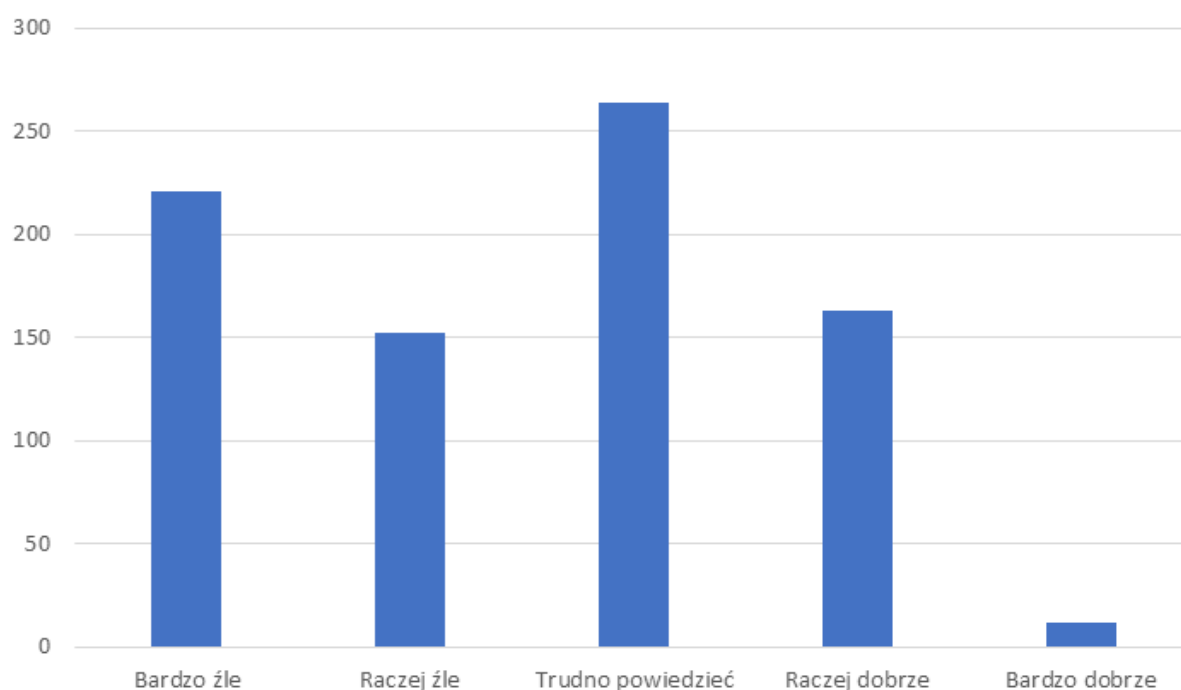


Tabela 21. Średnie oceny działalności Prezydenta Andrzeja Dudy z uwzględnieniem kryterium płci (skala 1–5)

Płeć	Średnia	N
kobieta	2,54	563
mężczyzna	2,41	249
<b>Ogółem</b>	<b>2,50</b>	<b>812</b>

Wykres 18. Średnie oceny działalności Prezydenta Andrzeja Dudy z uwzględnieniem kryterium płci (skala 1-5)

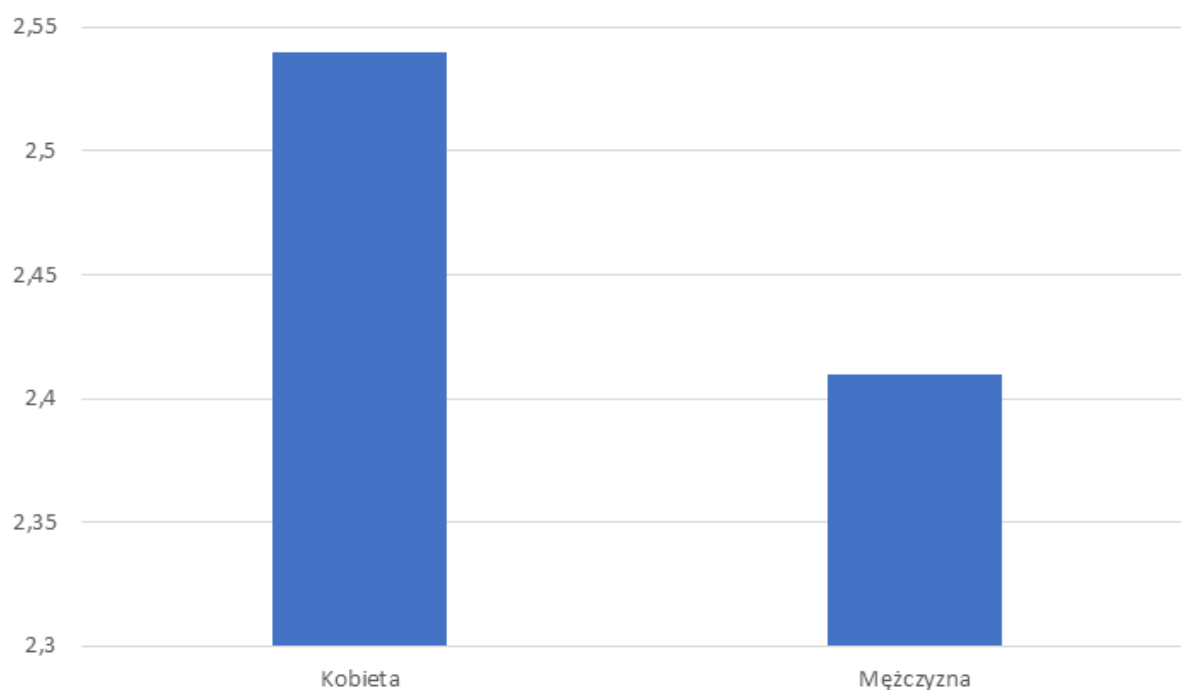


Tabela 22. Średnie oceny działalności Prezydenta Andrzeja Dudy z uwzględnieniem kryterium wieku

Wiek	Średnia	N
18–24 lata	1,87	77
25–34 lata	2,48	220
35–44 lata	1,58	140
45–54 lata	2,89	193
55–64 lata	3,12	124
65 i więcej	3,00	58
<b>Ogółem</b>	<b>2,50</b>	<b>812</b>

Wykres 19. Średnie oceny działalności Prezydenta Andrzeja Dudy z uwzględnieniem kryterium wieku

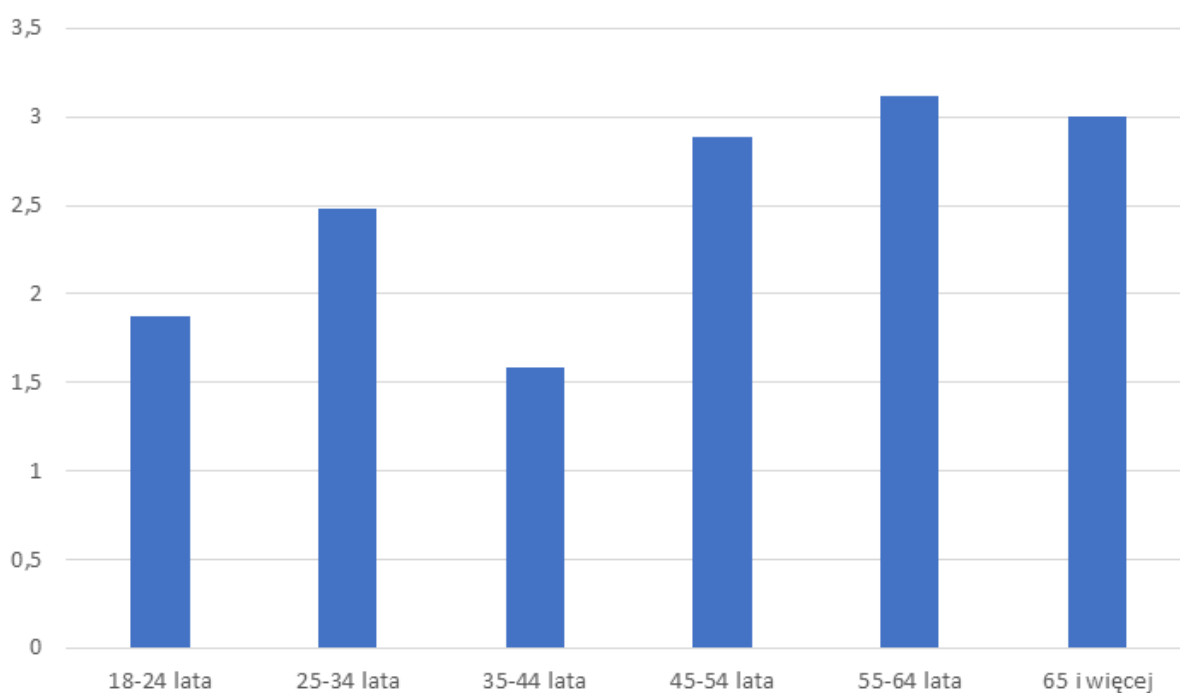


Tabela 23. Średnie oceny działalności Prezydenta Andrzeja Dudy z uwzględnieniem kryterium miejsca zamieszkania

Miejsce zamieszkania	Średnia	N
wieś	2,51	453
miasto	2,48	359
<b>Ogółem</b>	<b>2,50</b>	<b>812</b>

Wykres 20. Średnie oceny działalności Prezydenta Andrzeja Dudy z uwzględnieniem kryterium miejsca zamieszkania

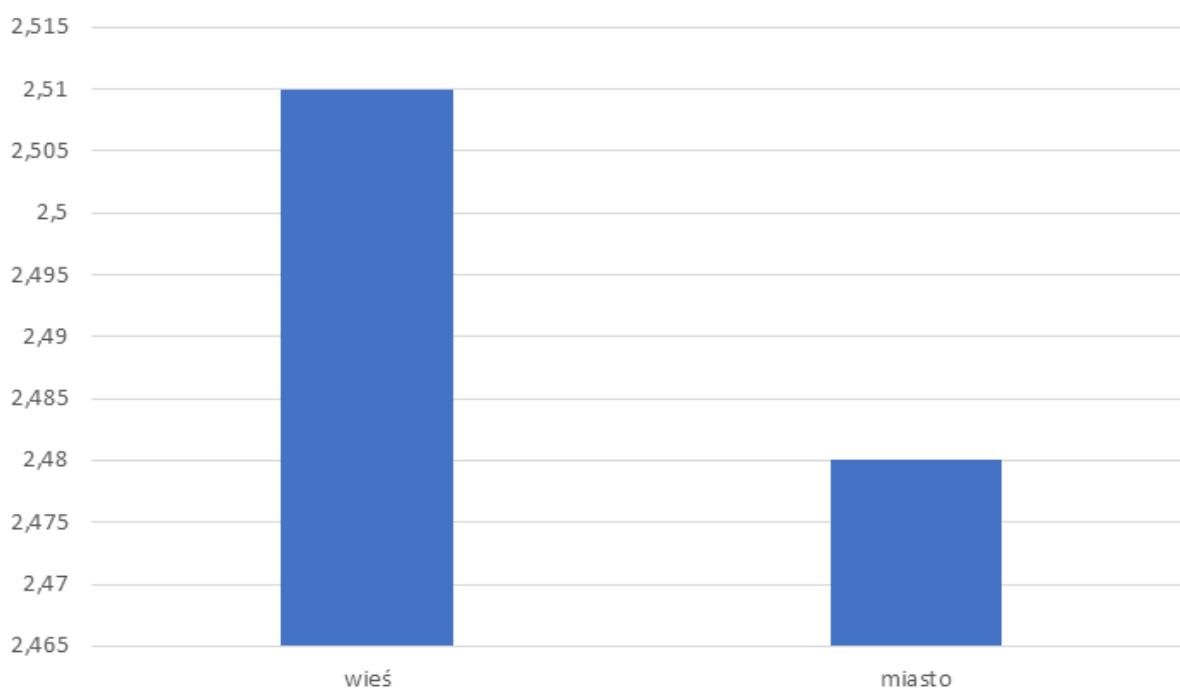


Tabela 24. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań największych sukcesów obecnego rządu

	Częstości	Procent
<b>500+, dodatkowe emerytury, świadczenia dla najuboższych</b>	<b>236</b>	<b>29,06</b>
dbałość o naród i bezpieczeństwo	3	0,37
fakt sprawowania władzy przez tak długi czas	6	0,74
sprawiedliwość	27	3,33
uszczerbienie VAT	45	5,54
pomoc Ukrainie	45	5,54
system szczepień p.Covid	12	1,48
odmawiam odpowiedzi	23	2,83
<b>brak sukcesów</b>	<b>293</b>	<b>36,08</b>
nie umiem powiedzieć	122	15,02
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100</b>

Tabela 25. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań największych porażek obecnego rządu

	Częstości	Procent
brak pieniędzy z UE	73	8,99
brak balansu w wydatkach	6	0,74
cała działalność	69	8,50
<b>ceny żywności i paliw (inflacja)</b>	<b>242</b>	<b>29,80</b>
upadłość kraju	48	5,91
dzielenie społeczeństwa	3	0,37
kłamstwa	7	0,86
rozdawnictwo	72	8,87
nierozliczenie PO	27	3,33
nie potrafię wskazać	91	11,21
regulacje związane z węglem	41	5,05
obniżenie podatków	12	1,48
nie poradzili sobie w pandemii	6	0,74
Polski Ład	32	3,94
KPO	19	2,34
nadmierna pomoc Ukrainie	6	0,74
brak porażek	6	0,74
zawiedzenie wyborców	7	0,86
sytuacja niepełnosprawnych	45	5,54
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100</b>

\*\*\*

Blisko 40% respondentów nie potrafi określić swojej autoidentyfikacji na jednowymiarowej osi lewica–prawica. Blisko co 3 badany umiejscawia się po prawej stronie osi. W ostatnich wyborach parlamentarnych największa grupa respondentów zadeklarowała oddanie głosu na PiS (29,2%). Podobnej wielkości grupa odmówiła odpowiedzi (29,3%). Gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę, to blisko połowa respondentów nie wiedziałaby, na kogo oddać głos (46,3%). Podobny procent odpowiedzi kierunkowych padł na PiS (14,9%) i Polskę 2050 Szymona Hołowni (13,9%). Warto zwrócić uwagę, że wśród osób, które oddały głos na PiS w 2019, blisko połowa nie wie, na kogo oddałaby obecnie głos.

Działalność Prezydenta Andrzeja Dudy w obecnej sytuacji społeczno-ekonomicznej jedynie co piąty badany ocenia dobrze lub bardzo dobrze (średnia (M) wszystkich odpowiedzi: 2,5; odchylenie standardowe (SD): 1,134). Najbardziej oceniają go respondenci w wieku 35–44 lata (brak różnic w przypadku płci oraz miejsca zamieszkania). Najlepsze noty uzyskał wśród osób powyżej 55 roku życia (jednak mimo wszystko relatywnie niskie, w okolicach średnich wartości skali).

Jedna trzecia respondentów (36,08%) wyraźnie zaznacza, że obecny rząd nie ma na swoim koncie sukcesów, kolejnych 15% nie potrafi wskazać żadnego z nich. Wśród konkretnych wskazań najwięcej (29,06%) padło na dodatkowe świadczenia. Wśród porażek najliczniej rząd obciążany jest za wzrost cen (29,8%).



### III. Sympatie polityczne

Tabela 26. Średnie poziomy znajomości, zaufania i oceny działalności poszczególnych polityków (1–5)

Polityk	Jak dobrze znasz poszczególnych polityków (ich poglądy, aktywność)?		Jakim poziomem zaufania darzysz poszczególnych polityków?		Jak oceniasz działalność i zaangażowanie poszczególnych polityków?	
	M	SD	M	SD	M	SD
Czarnek Przemysław	<b>3,34</b>	,964	1,78	1,020	2,02	1,321
Tułajew Sylwester	2,28	1,037	2,74	,766	2,81	1,145
Soboń Artur	2,15	1,131	2,22	,966	2,14	1,376
Skwarek Sławomir	1,63	,919	2,62	,713	2,25	1,106
Masłowska Gabriela	1,85	1,068	2,60	,679	2,11	1,127
Choma Kazimierz	2,09	1,253	<b>3,13</b>	1,007	<b>3,03</b>	1,268
Kanthak Jan	2,00	1,052	2,60	1,113	2,13	1,163
Bielecki Jerzy	1,76	,957	2,64	,613	2,16	1,236
Szulowski Krzysztof	1,57	,778	2,54	,703	2,05	1,288
Mucha Joanna	<b>3,04</b>	1,121	2,60	,983	2,76	,989
Wcisło Marta	2,30	1,146	2,70	,826	2,71	1,191
Krawczyk Michał	1,54	,743	2,70	,594	2,11	1,037
Łopata Jan	1,87	1,060	2,93	,987	2,10	1,033
Czerniak Jacek	1,72	1,023	2,73	,605	2,19	,989
Kulesza Jakub	1,72	1,042	2,53	,699	2,11	1,018

W uzyskanych wynikach zaskakiwać może, że tylko dwoje polityków uzyskało rozpoznawalność powyżej przeciętnej. Zarazem są to jednak dwie najbardziej medialne postacie z przygotowanej listy.

Politycy generalnie nie są oceniani dobrze. Niewielu w ocenach uzyskuje średnią notę wyższą niż przeciętny (3,0).

## IV. Ocena problemów społecznych występujących w ostatnich latach w Polsce

Respondenci pytani byli o ważne w ostatnich latach problemy, które szeroko dyskutowane były w mediach. Zadanie polegało na metodzie pierwszych skojarzeń, ankieter nie wprowadzał badanego w szczegółowe kwestie. Chcieliśmy uzyskać odpowiedź, czy dany problem dotknął badanego bezpośrednio, kogo obwinił oraz jak ocenił sposób poradzenia sobie z nim przez rząd.

- Piątka dla zwierząt
- Lockdown w pandemii – regulacje życia społecznego
- System szczepień przeciw COVID
- Sytuacja nauczycieli w szkołach
- Protesty aborcyjne
- Rosnąca inflacja
- Trudna sytuacja w rolnictwie
- Problemy w relacjach Polski z UE
- Problem uchodźców na granicy wschodniej
- Sytuacja z węglem

## Piątka dla zwierząt

Tabela 27. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
Piątka dla zwierząt	761	-5	5	-0,42

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 28. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	190	23,40
opozycja	27	3,33
czynniki zewnętrzne	3	0,37
Jarosław Kaczyński	28	3,45
politycy (generalnie)	24	2,96
lobby futrzarskie	12	1,48
społeczeństwo	6	0,74
nie wiem, trudno powiedzieć	522	64,29
<b>Ogółem</b>	<b>912</b>	<b>100,0</b>

Tabela 29. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1–5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
Piątka dla zwierząt	556	1	5	2,31

Piątka dla zwierząt w niewielkim stopniu dotknęła respondentów (-0,42). Za winnego wskazują w największej mierze rząd (23,40%), jednak większość respondentów ma trudności ze wskazaniem winnego (64,29%). Ocena, jaką przyznają rządowi za efekt poradzenia sobie z konsekwencjami problemu, jest nieco poniżej przeciętnej (2,31).

## Lockdown w pandemii – regulacje życia społecznego

Tabela 30. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
lockdown w pandemii	761	-5	5	-2,69

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 31. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd, PiS	265	32,64
rząd światowy	45	5,54
Minister Zdrowia	107	13,18
czynniki zewnętrzne	114	14,04
politycy (generalnie)	37	4,56
Chiny	39	19,70
nikt nie był winny	45	4,80
nie wiem, trudno powiedzieć	160	5,54
<b>Ogółem</b>	<b>912</b>	<b>100,00</b>

Tabela 32. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1–5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
lockdown w pandemii – regulacje życia społecznego	761	1	5	2,51

Konsekwencje lockdownu respondenci oceniali negatywnie (-2,69). Wśród winnych przede wszystkim wskazują rząd (32,64%). Sporo wskazań padło także na Ministra Zdrowia (13,18%), Chiny (19,70%), ale i czynniki zewnętrzne (14,04%). Nieco poniżej przeciętnej badani oceniają sposób radzenia sobie rządu z problemem (2,51).

## System szczepień przeciw COVID

Tabela 33. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
system szczepień przeciw Covid-19 – m.in. organizacja, przepisy	759	-5	5	-0,15

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 34. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	280	34,48
czynniki zewnętrzne	99	12,19
podmioty biznesowe, lobby medyczne	46	5,67
rząd światowy	61	7,51
Ministerstwo Zdrowia, minister zdrowia	155	19,09
nie wiem, trudno powiedzieć	171	21,06
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,00</b>

Tabela 35. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1–5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
system szczepień przeciw Covid-19 – m.in. organizacja, przepisy	761	1	5	2,68

Organizacja systemu szczepień przeciw COVID nie dotknęła szczególnie badanych (-0,15). Wśród winnych najczęściej wskazywany był rząd (34,48%), Ministerstwo Zdrowia (lub sam minister zdrowia) (19,09%). Co piąta osoba nie potrafiła wskazać winnego (21,06%). Spora grupa osób przypisała winę czynnikom zewnętrznym niezależnym (12,19%). Nieco poniżej średniej oceniono działania rządu w tym obszarze (2,68).

## Sytuacja nauczycieli w szkołach

Tabela 36. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
sytuacja nauczycieli w szkołach – m.in. walka o podwyżki, zmiany w programach nauczania	761	-5	5	-0,87

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 37. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	312	38,42
opozycja	6	0,74
Przemysław Czarnek	161	19,83
czynniki zewnętrzne	3	0,37
nauczyciele	58	7,14
nie wiem, trudno powiedzieć	272	33,50
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,00</b>

Tabela 38. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1–5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
sytuacja nauczycieli w szkołach – m.in. walka o podwyżki, zmiany w programach nauczania	720	1	5	2,08

Generalnie respondentów słabo dotyka sytuacja nauczycieli (-0,87). Wśród winnych sytuacji najczęściej wskazywany jest rząd (28,42%) oraz Przemysław Czarnek (19,93%). Co trzeci badany jednak nie potrafi wskazać winnego (33,50%). Ocena działań rządu w zakresie poradzenia sobie z tym problemem jest relatywnie słaba (2,08).

## Protesty aborcyjne

Tabela 39. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
protesty aborcyjne – walka z przepisami, które ograniczały prawo do aborcji	761	-5	5	-0,83

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 40. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	427	52,59
opozycja	24	2,96
kościół	63	7,76
Tusk	27	3,33
organizacje proaborcyjne	34	4,19
Trybunał Konstytucyjny	36	4,43
nie wiem, trudno powiedzieć	145	17,86
społeczeństwo	56	6,90
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,00</b>

Tabela 41. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1–5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
protesty aborcyjne – walka z przepisami, które ograniczały aborcji	761	1	4	1,80

Mimo iż problem protestów antyaborcyjnych nie dotknął silnie bezpośrednio respondentów (-0,83), to jednak ponad połowa wskazała winę rządu (52,59%). Relatywnie słabo oceniono także działania rządu w tym zakresie (1,80).

## Rosnąca inflacja

Tabela 42. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
rosnąca inflacja – wzrost cen towarów i usług, paliw	749	-5	5	-4,07

\* skala -5-+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 43. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	511	62,93
Rosja	126	15,52
światowa sytuacja gospodarcza	54	6,65
nie wiem, trudno powiedzieć	121	14,90
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,00</b>

Tabela 44. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1-5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
rosnąca inflacja – wzrost cen towarów i usług, paliw	761	1	5	1,87

Inflacja niezwykle silnie dotknęła respondentów (-4,07). Katalog winnych uległ zawężeniu w całej grupie – najczęściej wskazywany jest rząd (62,93%), ale sporo wskazań padło na Rosję (15,52%). Działania rządu w tym zakresie zostały ocenione słabo (1,87).



## Trudna sytuacja w rolnictwie

Tabela 45. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
trudna sytuacja w rolnictwie – m.in. brak nawozów, rosnące ceny środków do produkcji rolnej	761	-5	2	-2,60

\* skala -5-+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 46. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	492	60,59
czynniki zewnętrzne	42	5,17
Putin	27	3,33
wojna	12	1,48
nie wiem, trudno powiedzieć	205	25,25
inflacja	34	4,19
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,00</b>

Tabela 47. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1-5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
trudna sytuacja w rolnictwie – m.in. brak nawozów, rosnące ceny środków do produkcji rolnej	761	1	5	1,81

Trudna sytuacja w rolnictwie dość mocno negatywnie dotknęła respondentów (-2,60). Większość badanych jako winnego wskazała rząd (60,59%), jednak co czwarty z respondentów miał trudności ze wskazaniem winnego podmiotu. Działania rządu w zakresie radzenia sobie z problemem zostały ocenione słabo (1,81).

## Problemy w relacjach Polski z UE

Tabela 48. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
problemy w relacjach z Unią Europejską – reakcje na zarzuty o praworządność w Polsce, o KPO	761	-5	2	-2,23

\* skala -5-+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 49. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	316	38,92
opozycja	56	6,90
Unia Europejska	116	14,29
Jarosław Kaczyński	67	8,25
Donald Tusk	57	7,02
nie wiem, trudno powiedzieć	200	24,63
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,00</b>

Tabela 50. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1-5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
problemy w relacjach z Unią Europejską – reakcje na zarzuty o praworządność w Polsce, o KPO	761	1	4	1,95

Problemy w relacjach Polski z Unią Europejską dotknęły respondentów negatywnie (-2,23). Najwięcej wskazań wśród winnych padło na rząd (38,92%), obwiniona dość mocno została także sama Unia Europejska (14,29%). Co czwarty respondent nie potrafił wskazać winnego (24,63%). Oceny działalności rządu w zakresie przeciwdziałania temu problemowi są niskie (1,95).

## Problem uchodźców na granicy wschodniej

Tabela 51. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
problem uchodźców na granicy wschodniej	761	-5	5	-1,02

\* skala -5-+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 52. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	238	29,31
czynniki zewnętrzne	53	6,53
Jarosław Kaczyński	12	1,48
Białoruś	153	18,84
Rosja	175	21,55
nie wiem, trudno powiedzieć	136	16,75
imigranci	45	5,54
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,00</b>

Tabela 53. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1-5)

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
problem uchodźców na granicy wschodniej	761	1	5	3,03

W zakresie oceny wpływu sytuacji na własne życie obserwujemy tendencję negatywnych konsekwencji (-1,02). Wśród odpowiedzi poszukujących winnych sytuacji największa grupa respondentów wskazuje Białoruś (18,84%) i Rosję (21,55%). Sporo wskazań padło na rząd (29,31%). Jednak działania rządu relatywnie zostały dość mocno ocenione na tle pozostałych problemów, powyżej średniej (3,03).

## Sytuacja z węglem

Tabela 54. Ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację

	N	Minimum	Maksimum	Średnia
sytuacja z węglem – system dopłat dla osób opalających węglem	761	-5	5	-2,71

\* skala -5+5 (gdzie -5 oznacza, że problem miał dla mnie bardzo negatywne konsekwencje, a +5 bardzo pozytywne, 0 – brak wpływu)

Tabela 55. Ilościowy i procentowy rozkład wskazań winnego problemu

Podmiot winny	Częstość	Procent
rząd	429	52,83
czynniki zewnętrzne	9	1,11
Andrzej Duda	12	1,48
Jarosław Kaczyński	7	0,86
wynik wojny ukraińsko-rosyjskiej	45	5,54
Rosja (Putin)	51	6,28
Niemcy	27	3,33
politycy (generalnie)	6	0,74
nie wiem, trudno powiedzieć	185	22,78
efekt klęski gospodarczej	35	4,31
brak odpowiedzi	6	0,74
<b>Ogółem</b>	<b>812</b>	<b>100,00</b>

Tabela 56. Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem (skala 1–5)

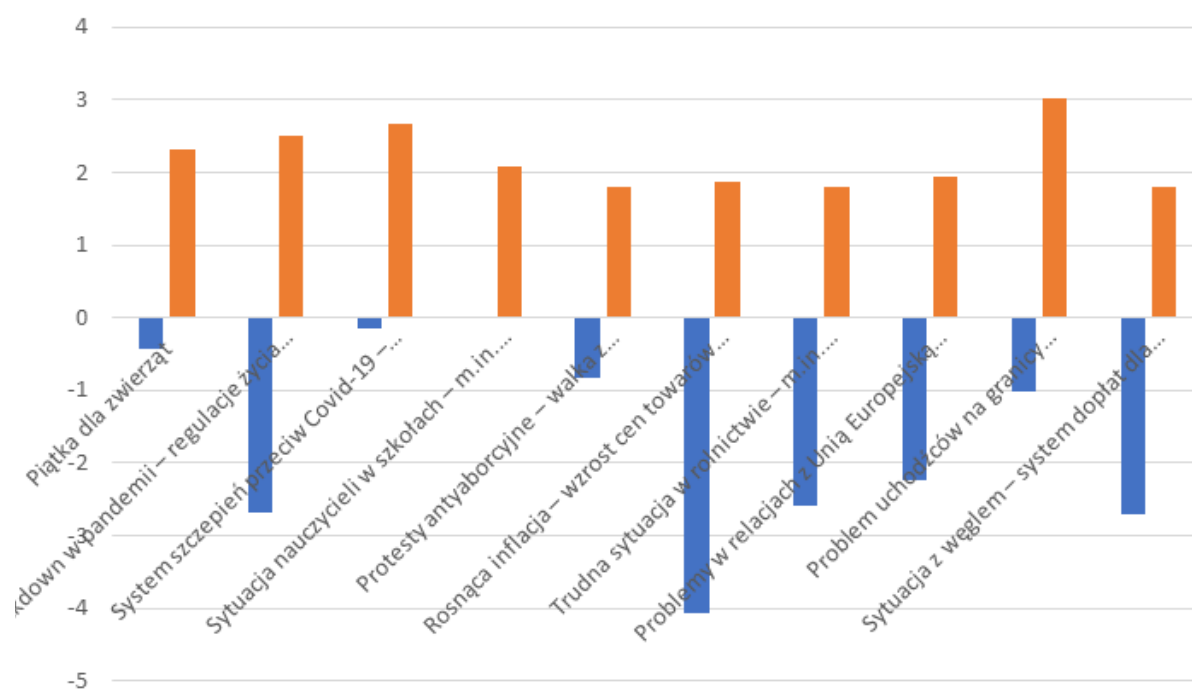
	N	Minimum	Maksimum	Średnia
sytuacja z węglem – system dopłat dla osób opalających węglem	761	1	5	1,79

Sytuacja społeczna związana z węglem dość mocno negatywnie wpłynęła na badanych (-2,71). Ponad połowa jako winnego wskazała rząd (52,83%). Co piąta osoba ma problemy z określeniem winnego (22,78%). Działania rządu w tym obszarze zostały ocenione nisko (1,79).

Tabela 57. Średnia ocena wpływu oraz sposobu poradzenia sobie z problemem przez rząd

Problem	Średnia ocena subiektywnego wpływu problemu na własną sytuację	Średnia ocena sposobu poradzenia sobie przez rząd z problemem
Piątka dla zwierząt	<b>-0,42</b>	2,31
lockdown w pandemii – regulacje życia społecznego	-2,69	2,51
system szczepień przeciw Covid-19 – m.in. organizacja, przepisy	<b>-0,15</b>	2,68
sytuacja nauczycieli w szkołach – m.in. walka o podwyżki, zmiany w programach nauczania	<b>-0,87</b>	2,08
protesty antyaborcyjne – walka z przepisami, które ograniczały aborcji	<b>-0,83</b>	1,80
rosnąca inflacja – wzrost cen towarów i usług, paliw	-4,07	1,87
trudna sytuacja w rolnictwie – m.in. brak nawozów, rosnące ceny środków do produkcji rolnej	-2,60	1,81
problemy w relacjach z Unią Europejską – reakcje na zarzuty o praworządność w Polsce, o KPO	-2,23	1,95
problem uchodźców na granicy wschodniej	-1,02	3,03
sytuacja z węglem – system dopłat dla osób opalających węglem	-2,71	1,79

Wykres 21. Średnia ocena wpływu oraz sposobu poradzenia sobie z problemem przez rząd



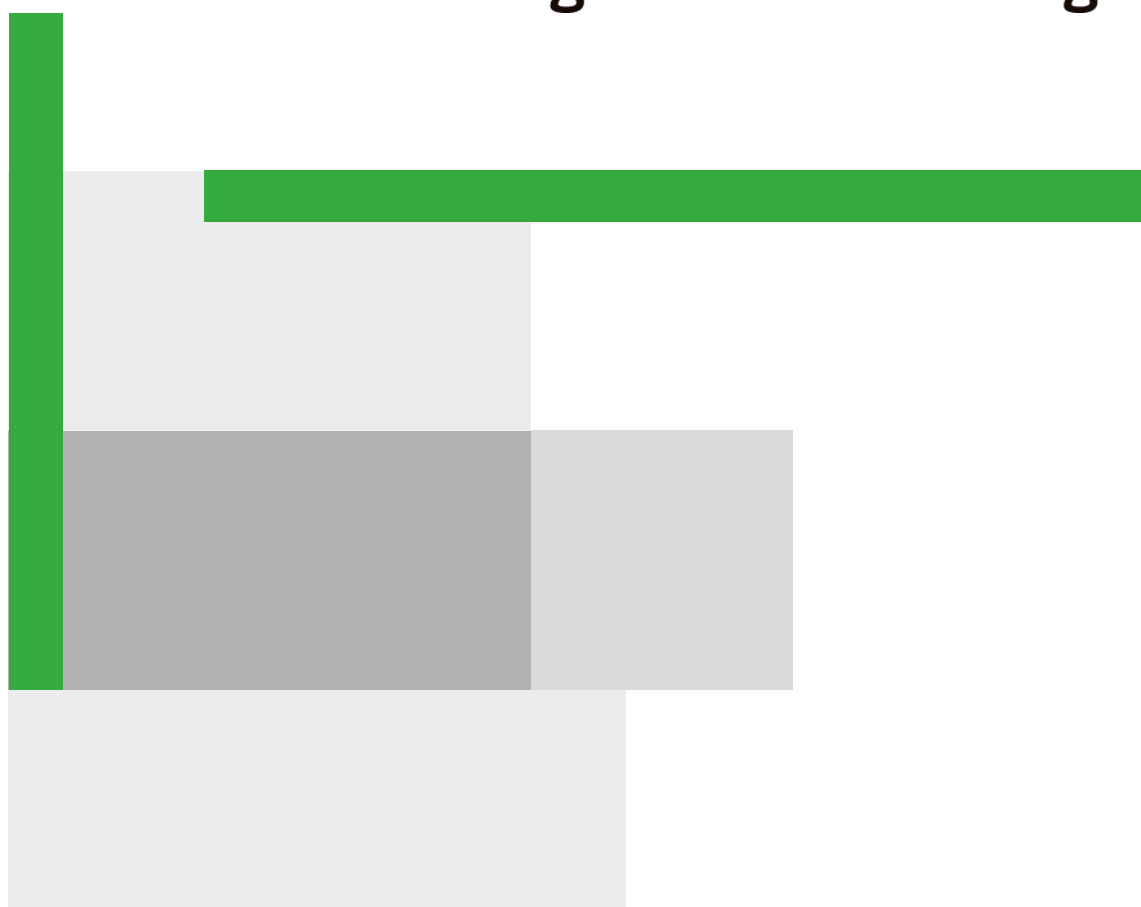




# Postawy społeczno-polityczne mieszkańców województwa lubelskiego

Warszawa 2022 r.

Raport z badań wykonanych w ramach  
studenckiego obozu naukowego





## Spis treści

I.	Charakterystyki socjodemograficzne respondentów .....	3
II.	Charakterystyki poglądów i postaw politycznych respondentów.....	12
III.	Sympatie polityczne .....	19

## I. Charakterystyki socjodemograficzne respondentów

Tabela 1. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium miejsca zamieszkania

	Częstość	Procent
Cegłów	4	,6
Dębe Wielkie	76	10,6
Dobre	8	1,1
Halinów	80	11,2
Jakubów	8	1,1
Kałużyn	4	,6
Mińsk gmina	60	8,4
Mińsk miasto	304	42,5
Stanisławów	44	6,1
Sulejówek	128	17,9
<b>Ogółem</b>	<b>716</b>	<b>100,0</b>

Wykres 1. Rozkład próby ze względu na kryterium miejsca zamieszkania

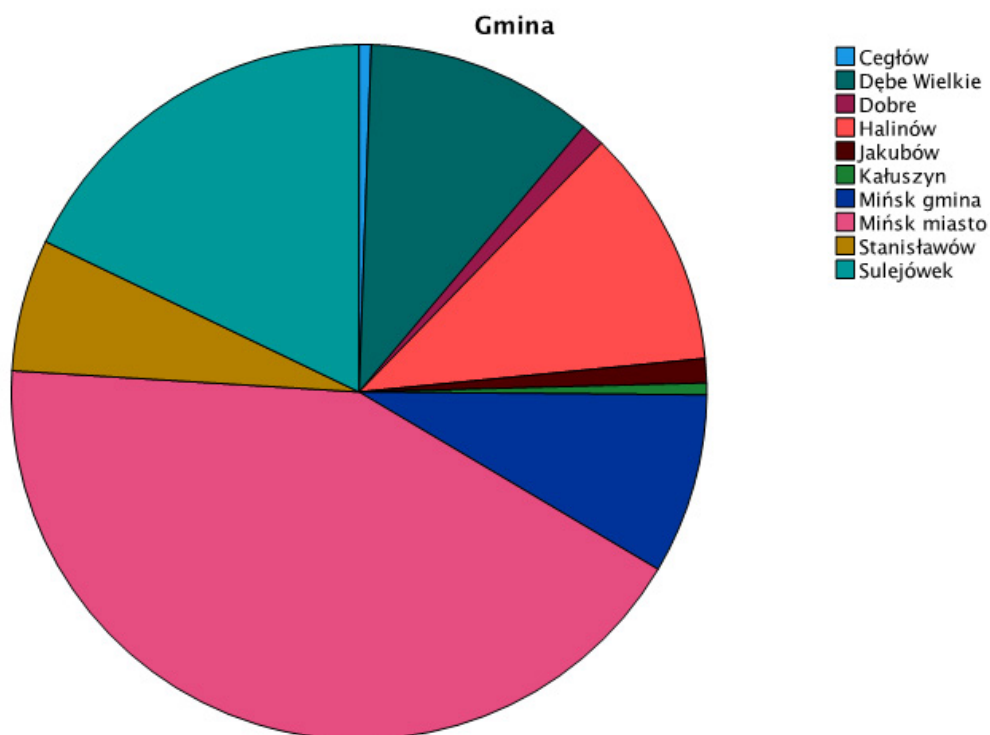


Tabela 2. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium płci

	Częstość	Procent
kobieta	380	53,1
mężczyzna	336	46,9
<b>Ogółem</b>	<b>716</b>	<b>100,0</b>

Wykres 2. Rozkład próby ze względu na kryterium płci

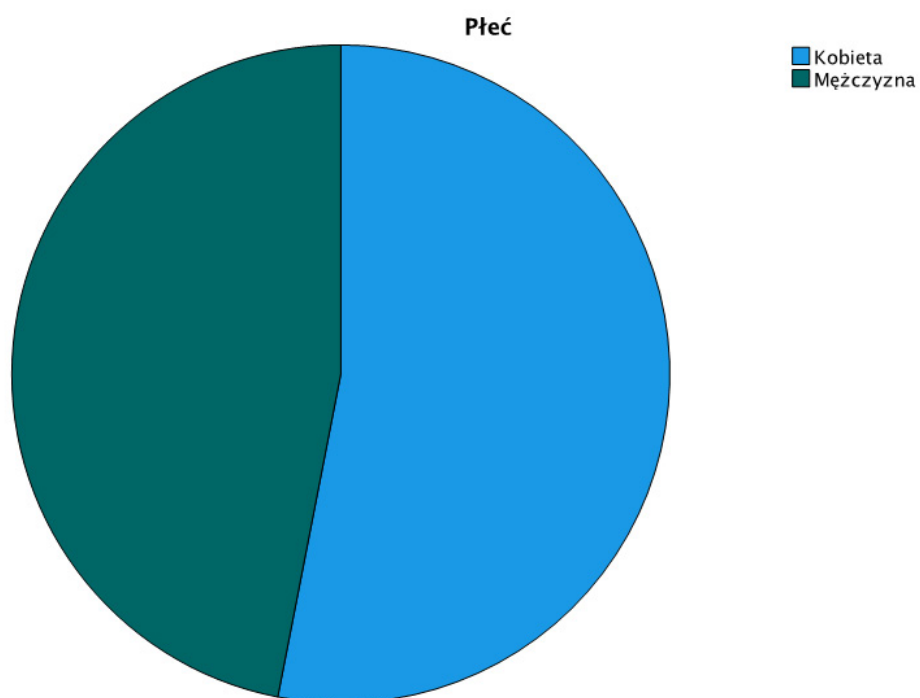


Tabela 3. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium wieku

	Częstość	Procent
18–24 lata	144	20,1
25–34 lata	64	8,9
35–44 lata	68	9,5
45–54 lata	80	11,2
55–64 lata	152	21,2
65 lat i więcej	208	29,1
<b>Ogółem</b>	<b>716</b>	<b>100,0</b>

Wykres 3. Rozkład próby ze względu na kryterium wieku

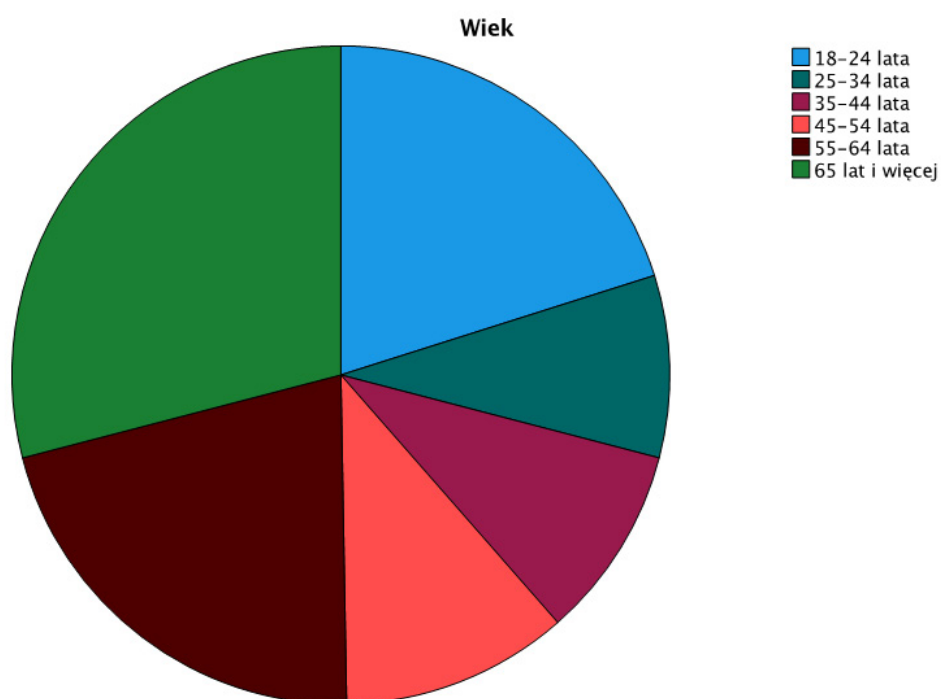


Tabela 4. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium aktywności zawodowej

	Częstość	Procent
pracuje zawodowo na pełnym etacie, również w rodzinnym gospodarstwie rolnym	196	27,4
ma własną działalność gospodarczą	64	8,9
pracuje dorywczo	20	2,8
jest bezrobotna/bezrobotny	40	5,6
uczy się w szkole/studiuje	116	16,2
jest na rencie/emeryturze	280	39,1
<b>Ogółem</b>	<b>716</b>	<b>100,0</b>

Wykres 4. Rozkład próby ze względu na kryterium aktywności zawodowej

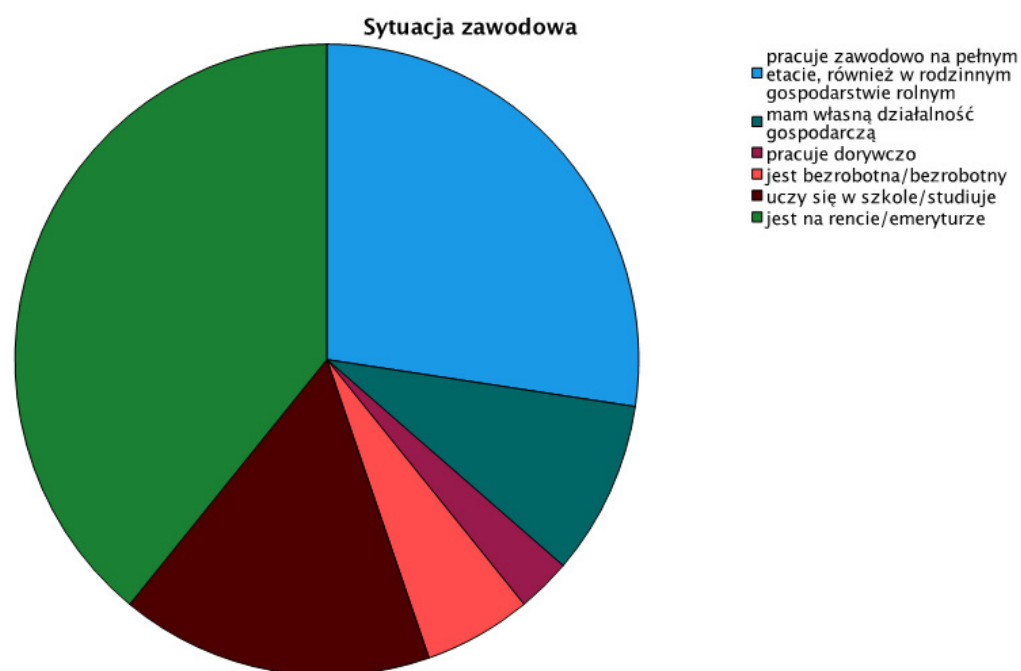


Tabela 5. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium sytuacji materialnej

	Częstość	Procent
żyję bardzo skromnie – nie starcza mi nawet na podstawowe potrzeby	28	3,9
żyję skromnie – muszę na co dzień bardzo gospodarować	140	19,6
żyję średnio – starcza mi na co dzień, ale muszę oszczędzać na większe zakupy	308	43,0
żyję dobrze – starcza mi na wiele bez specjalnego oszczędzania	184	25,7
żyję bardzo dobrze – mogę sobie pozwolić na wygodne życie	56	7,8
<b>Ogółem</b>	<b>716</b>	<b>100,0</b>

Wykres 5. Rozkład próby ze względu na kryterium sytuacji materialnej

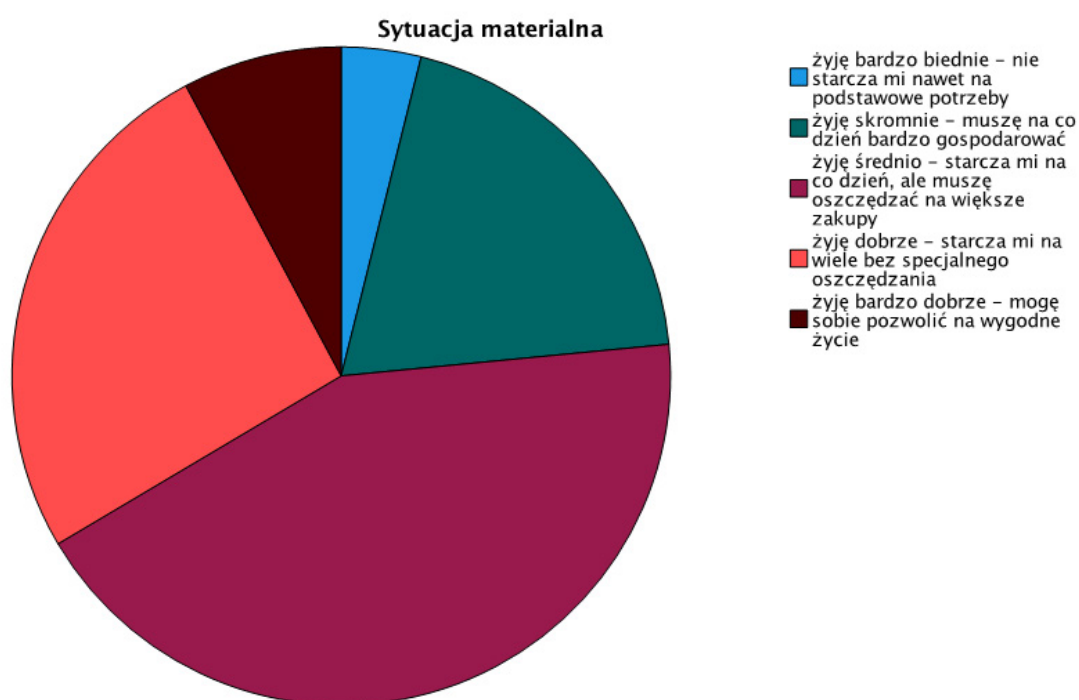


Tabela 6. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza w 2019

Partia	Średnia	N	Odchylenie standardowe
PiS	,86	264	3,435
PO	-1,57	112	2,663
Koalicja Polska (PSL + Kukiz'15)	-2,38	32	2,587
Lewica	-1,15	52	2,090
Konfederacja	-,25	16	4,919
nie głosowałem	-2,00	12	1,477
nie pamiętam	-1,67	172	3,041
odmawiam odpowiedzi	-1,14	28	2,745
<b>Ogółem</b>	<b>-,67</b>	<b>716</b>	<b>3,314</b>

Wykres 6. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza w 2019

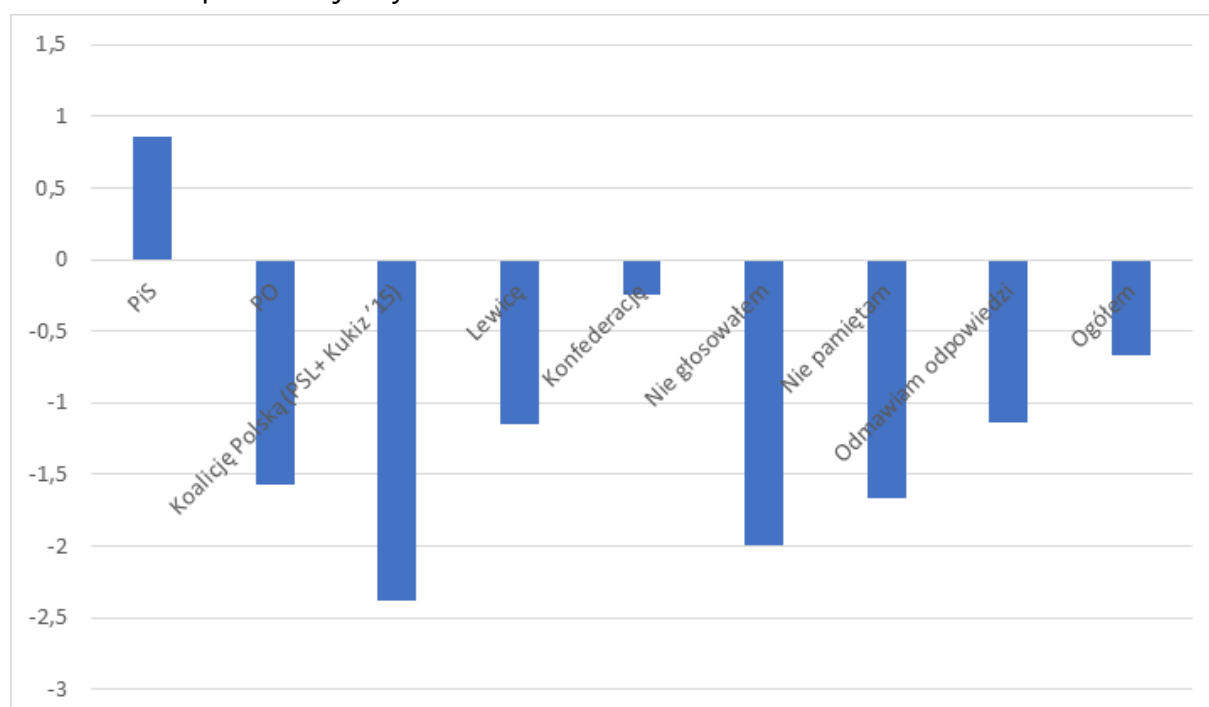


Tabela 7. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza, gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę

Partia	Średnia	N	Odchylenie standardowe
PiS	1,09	232	3,392
PO	-1,48	100	2,496
Koalicja Polska (PSL + Kukiz'15)	-3,75	16	2,236
Lewica	-1,62	64	2,074
Polska 2050 Szymona Hołowni	-1,69	64	2,707
Konfederacja	-3,22	36	3,053
inna partia	-4,00	8	1,069
nie głosowałbym	-3,10	40	2,619
nie wiem jeszcze	-0,06	124	2,862
odmawiam odpowiedzi	-1,00	32	4,000
<b>Ogółem</b>	<b>-0,67</b>	<b>716</b>	<b>3,314</b>

Wykres 7. Percepcja zmiany sytuacji materialnej od ostatnich wyborów w 2019 roku a preferencja wyborcza, gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę

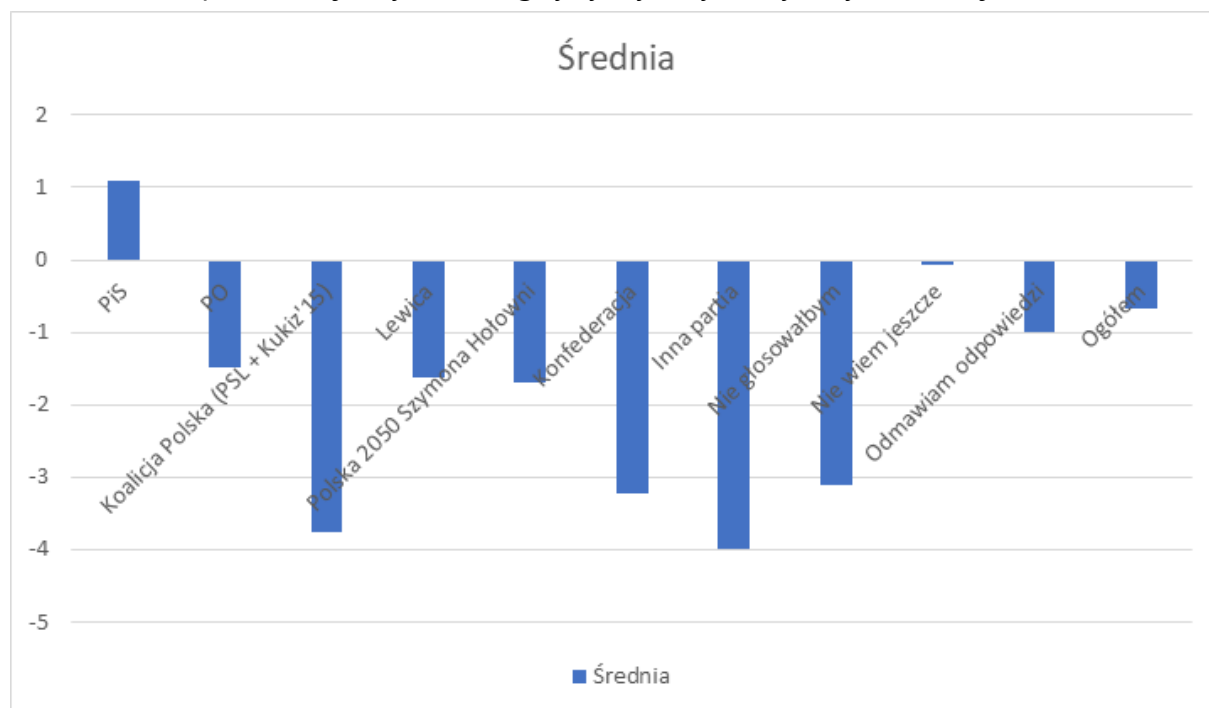
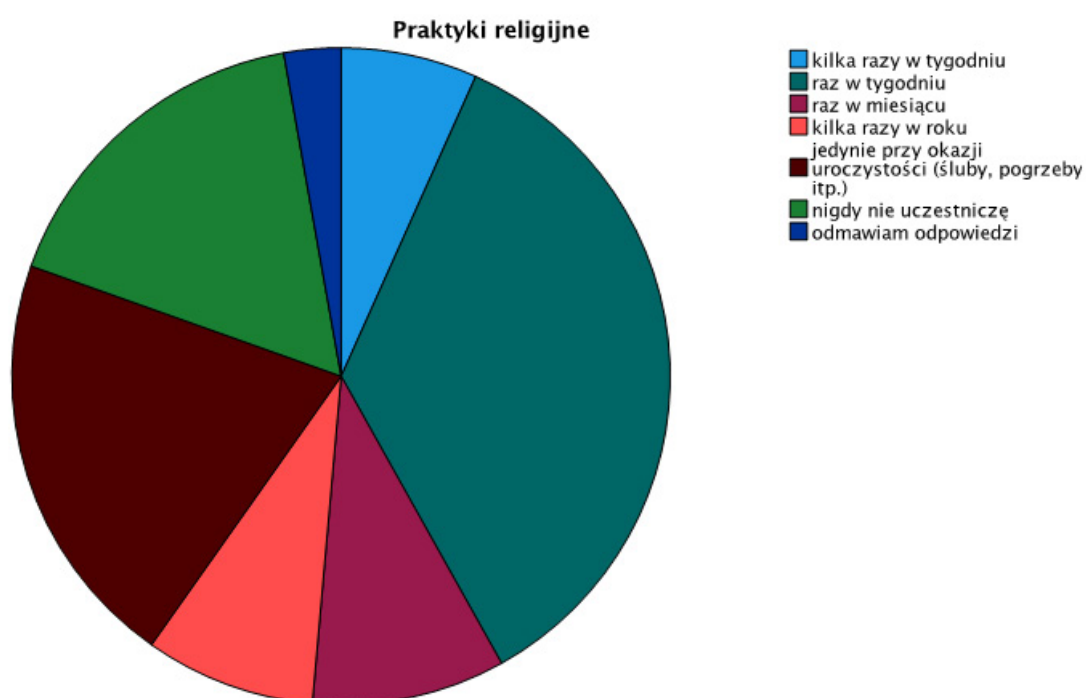




Tabela 8. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium praktyk religijnych

	Częstość	Procent
kilka razy w tygodniu	48	6,7
raz w tygodniu	252	35,2
raz w miesiącu	68	9,5
kilka razy w roku	60	8,4
jedynie przy okazji uroczystości (śluby, pogrzeby itp.)	148	20,7
nigdy nie uczestniczę	120	16,8
odmawiam odpowiedzi	20	2,8
<b>Ogółem</b>	<b>716</b>	<b>100,0</b>

Wykres 8. Ilościowy i procentowy rozkład próby z uwzględnieniem kryterium praktyk religijnych



Badana grupa objęła 380 (53,1%) kobiet oraz 336 mężczyzn (46,9%). Najwięcej osób należało do najstarszej grupy wiekowej (29,1%). Nieco mniej mieściło się w przedziałach 55–64 lata (21,2%) oraz 18–24 lata (20,1%). Niespełna co trzeci badany (27,4%) zadeklarował pracę na pełen etat, również w rodzinnym gospodarstwie rolnym. Z uwagi na większy odsetek najmłodszych i najstarszych respondentów, adekwatnie więcej w próbie jest osób uczących się/studiujących (16,2%) oraz na rencie/emeryturze (39,1%). Rozkład odpowiedzi dotyczących deklaracji subiektywnie odczuwanej sytuacji materialnej wskazuje na przesunięcie w stronę dobrej sytuacji – 43,0% zadeklarowało przeciętną sytuację materialną, 25,7% zadeklarowało, że „starcza im na wiele bez specjalnego oszczędzania”.

Sytuacja materialna w całej próbie średnio została oceniona jako gorsza w stosunku do tej sprzed ostatnich wyborów parlamentarnych. Jeśli jednak zestawimy te opinie z preferencjami politycznymi, to następują wyraźne zróżnicowanie. Wśród osób, które w wyborach parlamentarnych w 2019 roku głosowały na PiS, subiektywnie odczuwana sytuacja materialna jest lepsza (0,86), ci respondenci czują się beneficjentami systemu. Jednak w każdej innej grupie wyborców sytuacja oceniana jest na gorszą – najśłabsze oceny zadeklarowali wyborcy Koalicji Polskiej (–2,38), PO (–1,57), Konfederacji (–1,15). Sytuacja wygląda bardzo podobnie, jeśli spojrzymy na nią przez pryzmat ewentualnych zbliżających się wyborów – osoby, które odczuwają, że ich sytuacja materialna polepszyła się – deklarują oddanie głosu na PiS. Wraz z ocenami pogorszenia się własnej sytuacji materialnej głosy rozpraszają się po innych podmiotach – najbardziej rozczarowani swoje głosy plasują w stronę Koalicji Polskiej (–3,75), Polski 2050 Szymona Hołowni (–1,69), Konfederacji (–3,22) oraz PO (–2,23).

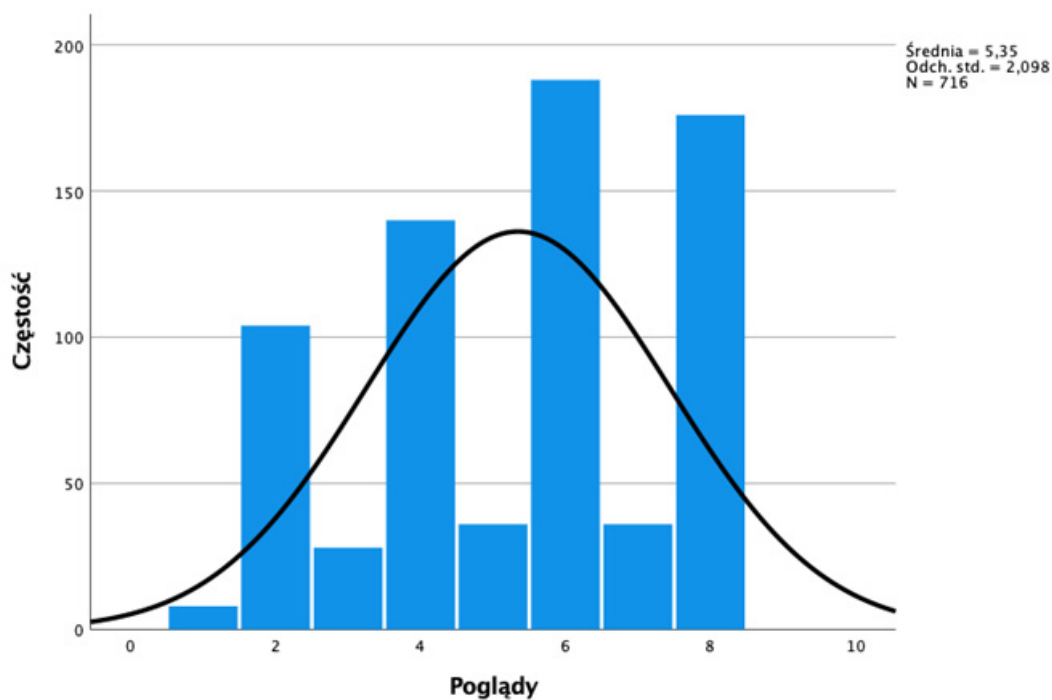
Co trzecia osoba w próbie zadeklarowała uczestnictwo w praktykach religijnych regularnie – raz w tygodniu (35,2%). Spory odsetek (aż 16,8%) zaznaczył, że nie uczestniczy w praktykach religijnych w ogóle lub jedynie przy okazji uroczystości (20,7%).

## II. Charakterystyki poglądów i postaw politycznych respondentów

Tabela 9. Ilościowy i procentowy rozkład próby na pytanie: „Jeżeli potocznie mówi się, że ludzie mają poglądy lewicowe i prawicowe to jak określił(a)by Pan(i) swoje poglądy polityczne?”

	Częstość	Procent
skrajna lewica	8	1,1
lewica	104	14,5
centrolewica	28	3,9
centrum	140	19,6
centroprawica	36	5,0
prawica	188	26,3
skrajna prawica	36	5,0
nie wiem/nie potrafię określić	176	24,6
<b>Ogółem</b>	<b>716</b>	<b>100,0</b>

Wykres 9. Histogram rozkładu preferencji ideologicznych w próbie



Wykres 10. Rozkład preferencji ideologicznych w próbie

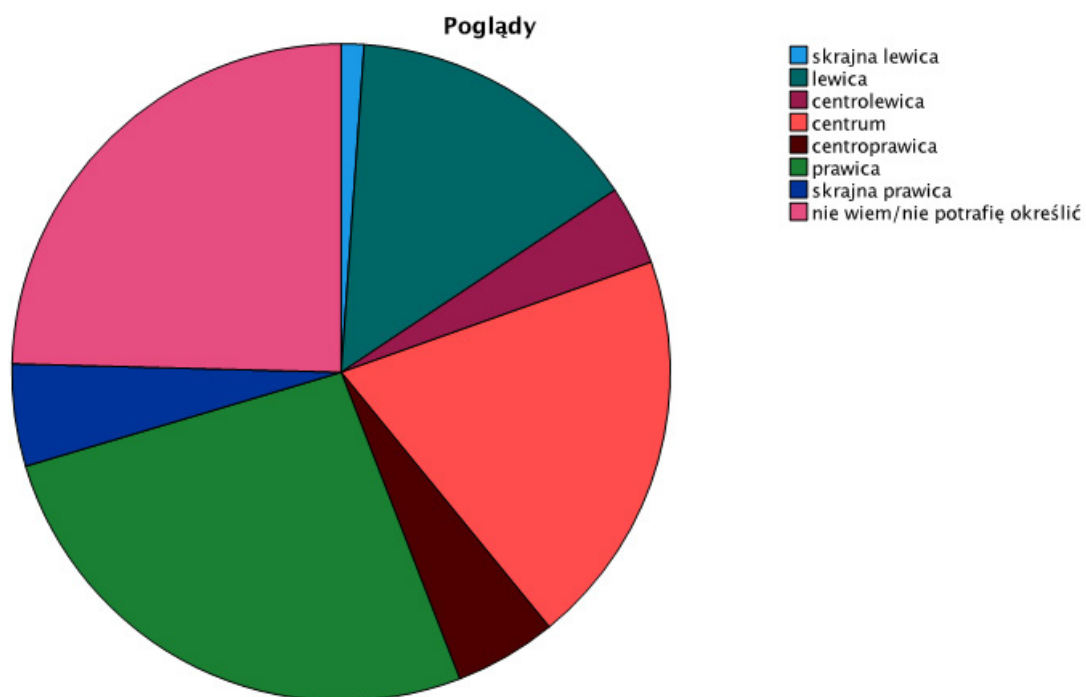


Tabela 10. Ilościowy i procentowy rozkład deklaracji preferencji politycznych w ostatnich wyborach parlamentarnych w 2019

	Częstość	Procent
PiS	264	36,9
PO	112	15,6
Koalicja Polska (PSL + Kukiz'15)	32	4,5
Lewica	52	7,3
Konfederacja	16	2,2
inna partia	12	1,7
nie głosowałem	172	24,0
nie pamiętam	28	3,9
odmawiam odpowiedzi	28	3,9
<b>Ogółem</b>	<b>716</b>	<b>100,0</b>

Wykres 11. Rozkład deklaracji preferencji politycznych w ostatnich wyborach parlamentarnych w 2019

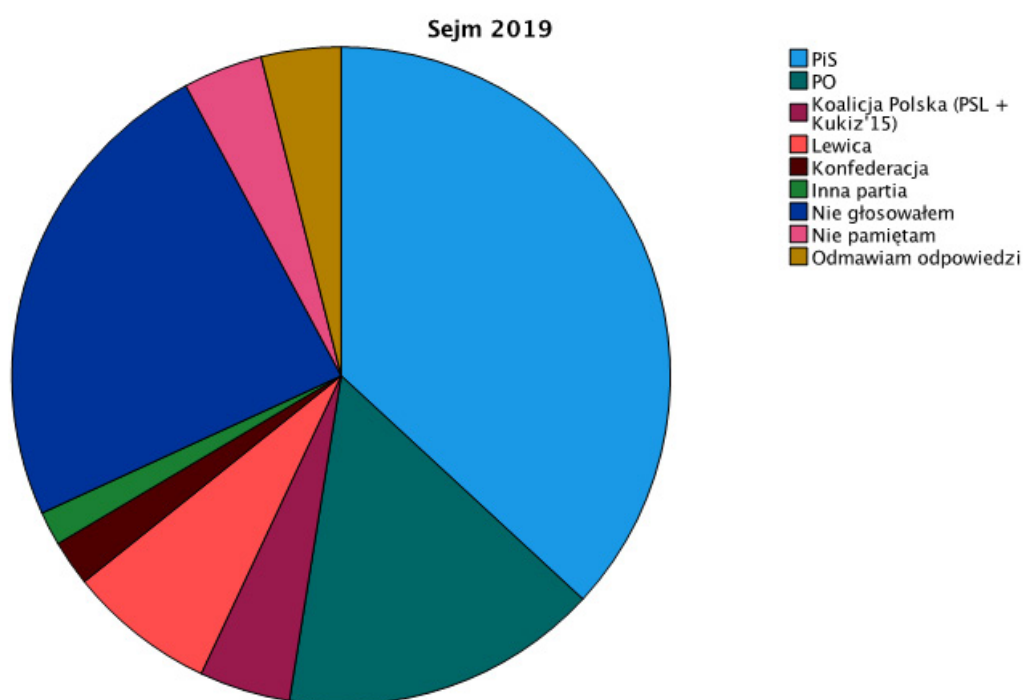


Tabela 11. Ilościowy i procentowy rozkład deklaracji preferencji politycznych, gdyby wybory parlamentarne odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
PiS	232	32,4
PO	100	14,0
Koalicja Polska (PSL + Kukiz'15)	16	2,2
Lewica	64	8,9
Polska 2050 Szymona Hołowni	64	8,9
Konfederacja	36	5,0
inna partia	8	1,1
nie głosowałbym	40	5,6
nie wiem jeszcze	124	17,3
odmawiam odpowiedzi	32	4,5
<b>Ogółem</b>	<b>716</b>	<b>100,0</b>

Wykres 12. Rozkład deklaracji preferencji politycznych, gdyby wybory parlamentarne odbywały się w najbliższą niedzielę

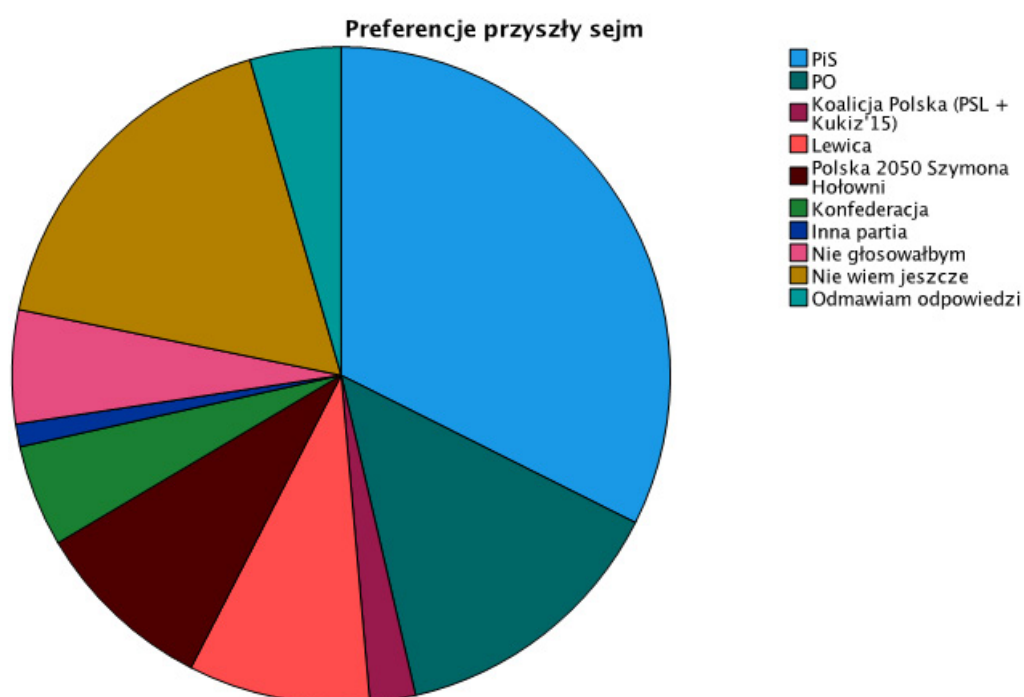


Tabela 12. Średnie oceny działalności Prezydenta RP oraz wójta gminy

	N	Minimum	Maksimum	Średnia	Odchylenie standardowe
ocena prezydenta Dudy	716	1	5	2,80	1,518
wójt 2018	716	1	5	2,99	1,832

Tabela 13. Preferencje polityczne w wyborach do Rady Gminy w 2018 roku

	Częstość	Procent
PiS	168	23,5
PO	108	15,1
Lewica	8	1,1
PSL	16	2,2
komitet lokalny	72	10,1
inna partia	4	,6
nie głosowałem	244	34,1
nie pamiętam	72	10,1
odmawiam odpowiedzi	24	3,4
<b>Ogółem</b>	<b>716</b>	<b>100,0</b>

Wykres 13. Preferencje polityczne w wyborach do Rady Gminy w 2018 roku

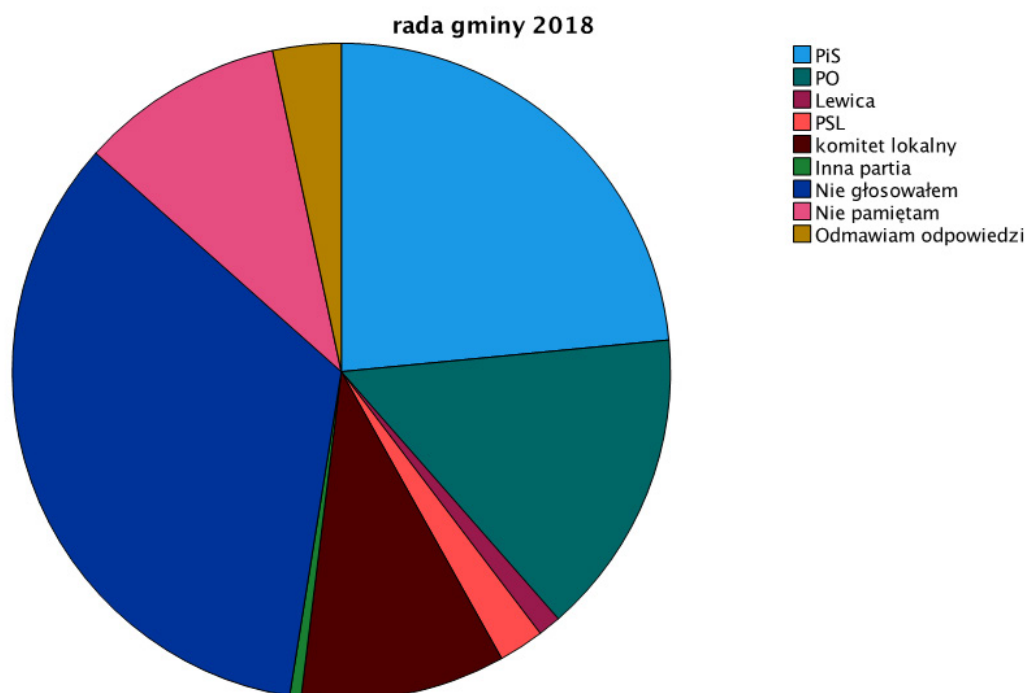
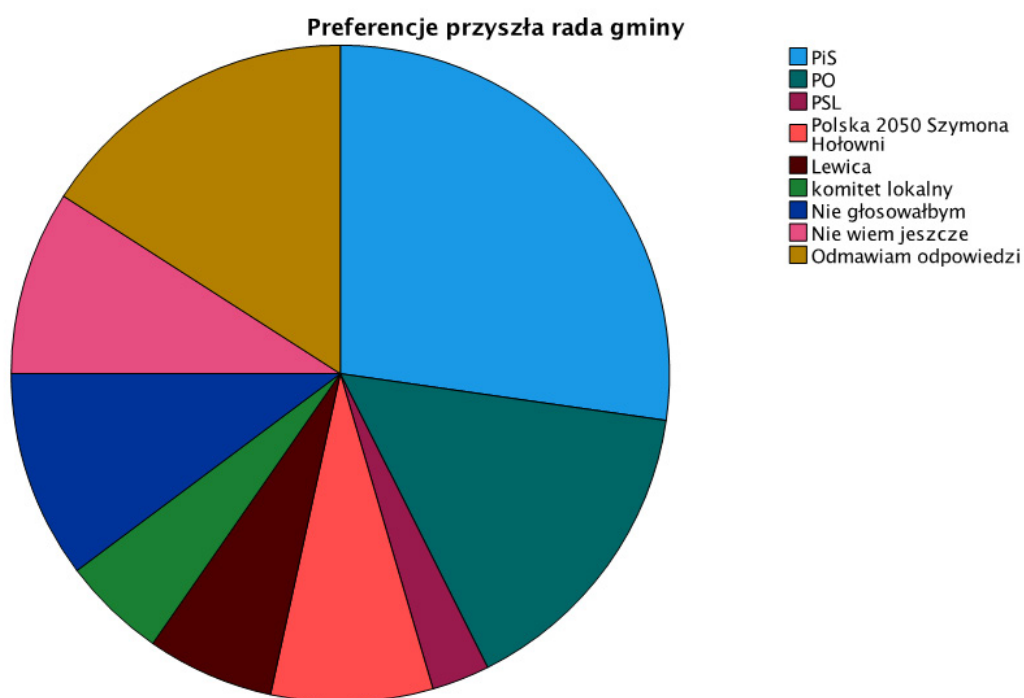


Tabela 14. Preferencje polityczne w wyborach do Rady Gminy, gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę

	Częstość	Procent
PiS	192	26,8
PO	108	15,1
PSL	20	2,8
Polska 2050 Szymona Hołowni	56	7,8
Lewica	44	6,1
komitet lokalny	36	5,0
nie głosowałbym	72	10,1
nie wiem jeszcze	64	8,9
odmawiam odpowiedzi	112	15,6
Ogółem	704	98,3
Braki danych Systemowe braki danych	12	1,7
<b>Ogółem</b>	<b>716</b>	<b>100,0</b>

Wykres 14. Preferencje polityczne w wyborach do Rady Gminy, gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę





\*\*\*

24,6% respondentów nie potrafi określić swojej autoidentyfikacji na jednowymiarowej osi lewica–prawica. Co piąta osoba umiejscawia się po lewej stronie osi, o różnej sile zabarwienia ideologicznego (w sumie 19,5%). Po prawej stronie autoidentyfikuje się 36,3% respondentów. W ostatnich wyborach parlamentarnych największa grupa respondentów zadeklarowała oddanie głosu na PiS (36,9%). Co czwarta osoba nie głosowała (24,0%). Gdyby wybory odbywały się w najbliższą niedzielę, to co szósty z respondentów nie wiedziałaby na kogo oddać głos (17,3%). Największy odsetek odpowiedzi kierunkowych padł na PiS (32,4%), PO (14,0%) oraz Polskę 2050 Szymona Hołowni i Lewicę (po 8,9%).

Średnie oceny Prezydenta RP oraz wójta gminy plasują się nieco poniżej średniej (odpowiednio: 2,8 i 2,99).

W wyborach do Rady Gminy w 2018 roku duży odsetek osób zadeklarował bierność (34,1%). Kierunkowo najwięcej głosów padło na PiS (23,5%) oraz PO (15,1%). Gdyby wybory do Rady Gminy odbywały się w najbliższą niedzielę, to co czwarty respondent deklaruje oddanie głosu na PiS (26,8%), kolejno 15,1% na PO.

### III. Sympatie polityczne

Tabela 15. Średnie poziomy znajomości, zaufania i oceny działalności poszczególnych polityków (1–5)

Polityk	Jak dobrze znasz poszczególnych polityków (ich poglądy, aktywność)?		Jak oceniasz działalność i zaangażowanie poszczególnych polityków?	
	M	SD	M	SD
Maria Koc	1,78	1,207	2,67	1,146
Teresa Wargocka	1,82	1,236	2,25	1,009
Joanna Bala	1,17	,630	3,00	,863
Janina Ewa Orzełowska	1,36	,913	3,08	1,098
Sylwester Dąbrowski	1,51	1,146	3,03	1,126
Antoni Jan Tarczyński	1,94	1,398	3,21	1,198
Daniel Milewski	2,34	1,554	2,75	1,358
Czesław Mroczek	2,02	1,488	3,39	1,207
Arkadiusz Czyżewski (Kałuszyn)	3,00	,000	2,00	,000
Piotr Gójski (Kałuszyn)	4,00	,000	2,00	,000
Dariusz Przybyłko (Kałuszyn)	3,00	,000	2,00	,000
Krzysztof Śledziewski (Kałuszyn)	3,00	,000	2,00	,000
Weronika Zdzieborska (Sulejówek)	1,25	,710	3,33	,492
Arkadiusz Śliwa (Sulejówek)	3,62	1,436	3,84	1,012
Remigiusz Górniak (Sulejówek)	1,69	1,215	3,71	1,301
Witold Kikolski (Sulejówek)	1,44	1,002	2,40	1,231
Daniel Dąbrowski (Sulejówek)	1,69	1,241	3,25	,672
Kacper Sakowicz (Sulejówek)	1,38	,860	3,25	1,125
Dariusz Kowalczyk (Sulejówek)	1,34	,926	3,67	,492
Łukasz Bogucki (Sulejówek)	1,38	,996	3,00	1,265
Waldemar Chachulski (Sulejówek)	1,78	1,369	2,88	,942
Janusz Czarnocki (Sulejówek)	1,50	1,035	2,67	,761
Adam Ciszkowski (Halinów)	3,45	1,668	3,71	1,449
Robert Grubek (Halinów)	2,25	1,619	3,87	1,070
Piotr Wiczorek (Halinów)	2,00	1,423	3,29	,460
Marcin Sukiennik (Halinów)	2,20	1,702	4,00	,770
Jolanta Damasiewicz (Halinów)	2,10	1,711	4,50	,780
Ireneusz Piasecki (Halinów)	1,90	1,346	3,00	,544
Dawid Wojda (Halinów)	2,10	1,523	3,14	1,268
Lesław Królak (Halinów)	1,60	1,074	2,20	1,005
Kinga Sosińska (Stanisławów)	3,82	1,544	3,56	1,362

Polityk	Jak dobrze znasz poszczególne polityków (ich poglądy, aktywność)?		Jak oceniasz działalność i zaangażowanie poszczególnych polityków?	
	M	SD	M	SD
Piotr Pustoła (Stanisławów)	1,36	1,163	1,00	,000
Urszula Pacyga-Glanowska (Stanisławów)	1,73	1,301	3,67	1,969
Czesław Kaim (Stanisławów)	1,91	1,254	1,67	,985
Waldemar Zbytek (Stanisławów)	1,36	,780	2,00	1,069
Adam Sulewski (Stanisławów)	2,27	1,730	2,00	1,789
Arkadiusz Reding (Stanisławów)	1,00	,000		
Anna Słowik (Stanisławów)	1,91	1,582	2,00	1,477
Leonard Zdanowicz (Stanisławów)	2,00	1,555	1,67	,985
Monika Krupa (Stanisławów)	1,82	1,544	2,50	1,604
Robert Ślusarczyk (Mińsk miasto)	1,92	1,386	2,48	1,181
Marcin Jakubowski (Mińsk miasto)	3,17	1,760	3,81	1,151
Dariusz Kulma (Mińsk miasto)	1,91	1,342	3,29	1,213
Tomasz Płochocki (Mińsk miasto)	1,88	1,388	2,86	1,224
Alicja Cichoń (Mińsk miasto)	1,76	1,358	3,05	1,292
Krzysztof Miąsko (Mińsk miasto)	1,30	,919	2,75	1,218
Piotr Stępień (Mińsk miasto)	1,28	,755	2,87	,793
Marcin Skarżyński (Mińsk miasto)	1,24	,777	2,71	1,410
Marek Łodyga (Mińsk miasto)	1,51	1,177	3,38	1,223
Sylwester Dąbrowski (Mińsk gmina)	2,27	1,300	2,50	1,524
Jolanta Bąk (Mińsk gmina)	1,93	1,247	2,67	1,633
Piotr Pustoła (Mińsk gmina)	1,80	1,232	2,00	,918
Krzysztof Płochocki (Mińsk gmina)	1,93	1,401	3,20	,768
Antoni Janusz Piechowski (Mińsk gmina)	2,53	1,909	2,17	,917
Mariusz Kozyra (Mińsk gmina)	1,27	1,006	5,00	,000
Antoni Jan Tarczyński (Mińsk gmina)	2,13	1,512	3,00	1,022
Jan Zbigniew Piątkowski (Mińsk gmina)	1,93	1,401	2,80	,768
Krzysztof Kalinowski (Dębe)	3,68	1,602	2,60	1,153
Rafał Wtulich (Dębe)	1,21	,618	2,00	,000
Tomasz Ruciński (Dębe)	1,11	,450	2,00	,000
Leszek Woźnica (Dębe)	1,21	,618	3,00	,000
Urszula Pacyga-Glanowska (Dębe)	1,26	,915	1,50	,535
Grzegorz Ostrowski (Dębe)	1,21	,618	3,00	,000
Karol Chróścik (Dębe)	1,11	,450	2,00	,000

Polityk	Jak dobrze znasz poszczególne polityków (ich poglądy, aktywność)?		Jak oceniasz działalność i zaangażowanie poszczególnych polityków?	
	M	SD	M	SD
Rafał Błażejowski (Dębe)	1,00	,000		
Monika Tkaczyk (Dębe)	1,00	,000		
Dawid Matwiej (Dębe)	1,00	,000		
Grzegorz Wojda (Dębe)	1,00	,000		
Mirostław Siwik (Dębe)	1,00	,000		
Marcin Uchman (Cegłów)	5,00	,000	4,00	,000
Norbert Wielgos (Cegłów)	1,00	,000		
Beata Walas (Cegłów)	5,00	,000	4,00	,000
Damian Kacprowicz (Cegłów)	1,00	,000		
Tadeusz Lempkowski (Cegłów)	1,00	,000		
Marcin Hawryluk (Cegłów)	3,00	,000		
Monika Czyż (Cegłów)	1,00	,000		
Mirostław Borczyński (Mrozy)				
Dariusz Jaszczuk (Mrozy)				
Krzysztof Laskowski (Mrozy)				
Jarosław Kącka (Mrozy)				
Piotr Chmielewski (Dobre)	4,50	,535	4,50	,535
Tadeusz Gałązka (Dobre)	4,50	,535	4,50	,535
Kamil Wichrowski (Dobre)	3,00	2,138	5,00	,000
Piotr Rawski (Dobre)	3,00	2,138	5,00	,000
Paweł Rokicki (Dobre)	4,00	1,069	3,50	1,604
Marzena Rek (Jakubów)	5,00	,000	4,50	,535
Hanna Wocial (Jakubów)	5,00	,000	4,50	,535
Katarzyna Okrzeja (Jakubów)	4,50	,535	4,00	,000
Bogdan Świątek-Górski (Latowicz)				
Arkadiusz Reda (Latowicz)				
Edyta Anusz-Gaszewska (Latowicz)				
Anna Strzelec (Latowicz)				

